

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/917/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112205955
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112205955.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky K. F., narodenej XX. XX. XXXX, bytom F. F., L. X/X, štátnej občianky SR, v konaní zastúpenej AK Pekár, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Kukučínova 24, IČO: 47 233 940, proti odporcovi 1/ R. T., narodený XX. XX. XXXX, bytom H., Q. XXXX, štátny občan SR, v konaní zastúpený JUDr. Ivom Osvaldom, Advokátska kancelária Zvolen, Trhová 1, a odporcovi 2/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 769 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/178/2012-72 zo dňa 11. septembra 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. Mal za to, že navrhovateľka podala návrh vo veci samej dňa 25. 02. 2012 a domáhala sa od odporcov 1/ a 2/ zaplatenia sumy 769 € s príslušným úrokom z omeškania titulom náhrady škody na zdraví. Podaním zo dňa 11. 09. 2012 zobrala navrhovateľka návrh na začatie konania späť, pričom odporca 2/ podaním zo dňa 16. 08. 2012 oznámil súdu, že navrhovateľke vyplatil na podklade právoplatného rozhodnutia vydaného Okresným súdom v Banskej Bystrici sp. zn. 4T/73/2012 zo dňa 30. 07. 2012, v ktorom bola navrhovateľke priznaná náhrada škody, sumu v celkovej výške 1 691,80 €. Okresný súd z uvedeného skutkového stavu vyvodil, že o náhrade trov konania je treba rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., teda, že zastavenie konania zavinila navrhovateľka tým, že podala nedôvodný a predčasný návrh na začatie konania, ktorá si už pri výsluchu dňa 24. 11. 2011 uplatnila v trestnom konaní nárok na náhradu škody a aj napriek uplatneniu škody v trestnom konaní podala dňa 25. 02. 2012 návrh na začatie konania v občianskoprávnom konaní, v ktorom požadovala uhradiť sumu 769 € s príslušným úrokom (teda sumu nižšiu než v trestnom konaní).

Proti vyššie uvedenému uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá tvrdila, že dôvodom zastavenia konania bolo konanie odporcov, a to konkrétne tá skutočnosť, že zo strany odporcu v 2/ rade bol uhradený uplatňovaný nárok až po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu. Navrhovateľka škodu v trestnom konaní vyčíslila až dňa 20. 06. 2012, čo je podľa jej názoru okamih uplatnenia škody v trestnom konaní. Uznesenie okresného súdu žiadala zmeniť a uložiť odporcom spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľke na účet právneho zástupcu vzniknuté trov konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 tohto istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, na ktoré v ďalšom len poukazuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka zavinila zastavenie konania podaním predčasného návrhu na začatie konania, ktorý podala napriek tomu, že si nárok na náhradu škody uplatnila už pred podaním návrhu na začatie občianskoprávneho konania, v trestnom konaní. Súd nie je viazaný rozsudkom vydanom v trestnom konaní, ktorým je rozhodnuté o výške priznanej škody v adhéznom konaní. V občianskom súdnom konaní sa touto časťou výroku trestného rozsudku okresné sudy správne necítia byť viazané. Táto úvaha je správna, pretože nie je v rozpore s požiadavkou vyjadrenou v ust. § 135 O. s. p.. Nemožno sa stotožniť so stanoviskom navrhovateľky, že náhradu škody v trestnom konaní si uplatnila až dňa 20. 06. 2012, pretože až tohto dňa si výšku uplatnenej škody vyčíslila. Aj podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka si náhradu škody uplatnila v trestnom konaní dňa 24. 11. 2011, čo vyplýva z obsahu vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP - 875/1/OVK-BB-2011, a to (neskôr vyčíslenej) dokonca vo vyššej sume, než si uplatnila v návrhu na začatie konania v občianskoprávnom konaní. Pokiaľ si navrhovateľka nárok na náhradu škody uplatnila v trestnom konaní, buď by o jej nároku mohlo byť rozhodnuté súdom v trestnom konaní tak, že by sa jej návrhu na náhradu škody vyhovel (a potom by nebol daný dôvod na podanie návrhu na začatie konania v občianskoprávnom konaní), alebo by sa návrhu navrhovateľky na náhradu škody vyhovel len čiastočne (a preto by nebol daný dôvod na podanie návrhu na začatie konania v občianskoprávnom konaní v tom prípade, ak by jej bolo priznané v trestnom konaní viac, než si uplatnila v občianskoprávnom konaní), alebo by bola odkázaná na podanie žaloby na náhradu škody v občianskoprávnom konaní, pokiaľ by o náhrade škody nebol rozhodnuté v adhéznom konaní vôbec. Navrhovateľkou podaný návrh na začatie konania z uvedených dôvodov aj odvolací súd považuje za predčasný, a preto treba mať za to, že navrhovateľka zavinila zastavenie konania predčasným podaním návrhu tak, ako to uviedol prvostupňový súd.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.