

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613218252
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613218252.2

Uznesenie

Okresný súd v Lučenci vo veci navrhovateľa :A.É. T. H. T., L. L. T. XXX XX, K. : XXXXXXXX, v zast. JUDr. K. F.I., E., E. N., Y. C. XX, proti odporcovi : K.. R. J., W.. XX.XX.XXXX, F. T.C., W. Č.. XXX/XX, v zast. JUDr. R. U., E., E. U.V. V., Y. X, v konaní o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd r u š í predbežné opatrenie č.k. 13C/96/2013 - 63 zo dňa 30.10.2013, ktorým sa odporcovi K.. R. J., W.. XX.XX.XXXX, F. T., W. Č.. XXX/XX, zakazuje, aby nehnuteľnosti v k. ú. Poltár, pozemky parciel registra "E" evidované na mape určeného operátu zapísané na liste vlastníctva Č.. XXXX, T. Č.. XXX/ X I. T. I. U. XX XXX Y., T. Č.. XXX/X M. M. T. I. U. XX XXX Y., T. Č.. XXX/X I. T. I. U. X XXX Y., T. T. C. ". X. W. Y. G. I. A. W. N. U. Č.. XXXX T. Č.. XXX/X I. T. I. U.Ý. XX XXX Y., T. T. C. ". X. W. Y. G. I. A. W. N. U. Č.. XXXX T. Č.. XXX/X M. M. T. I. U. XX XXX Y., T. Č.. XXX/X I. T. E. I. U. XX XXX Y. užíval, najmä aby na ne vstupoval a obhospodaroval

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 02.10.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by sa odporcovi zabránilo v ďalšom užívaní konkrétne špecifikovaných nehnuteľností. Svoj návrh navrhovateľ opieral o tú skutočnosť, že je na základe zmlúv o nájme nehnuteľností s predchádzajúcimi vlastníkmi resp. so súčasnými spoluvlastníkmi užívateľom týchto nehnuteľností, tieto obrába a poľnohospodársky užíva, a doterajšie zásahy odporcu navrhovateľovi spôsobili škodu na už založenej úrode, ktorú si mieni uplatniť v inom konaní. Návrh na vydanie predbežného opatrenia bol teda podaný, aby sa odporcovi znemožnilo spôsobenie ďalších škôd navrhovateľovi.

Súd sa v tom čase plne stotožnil s dôvodmi uvádzanými navrhovateľom a predbežné opatrenie v zmysle návrhu vydal.

Podaním zo dňa 28.03.2014 sa odporca domáhal toho, aby súd vydané predbežné opatrenie zrušil, nakoľko pominuli dôvody na jeho vydanie.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uvádzal nepravdy keď tvrdil, že na odporcu podal trestné oznámenie v súvislosti so spôsobenou škodou, v skutočnosti šlo len o podanie oznámenia o spáchaní priestupku, pričom o tomto priestupku nebolo ešte rozhodnuté. Návrh na zaplatenie ušlého zisku považuje odporca za predčasný a nepodložený žiadnymi relevantnými právnymi argumentmi, pričom výšku uplatnenej náhrady škody považuje za fiktívnu, pretože takáto škoda navrhovateľovi nemohla vzniknúť. Navrhovateľ tiež nepodal návrh na vydanie predmetnej nehnuteľnosti do svojho užívania kde by súd posudzoval otázku užívania nehnuteľností odporcom ale uplatnil si náhradu ušlého zisku, teda ani nie reálne vzniknutej škody, kde navrhovateľ nepredložil žiadne relevantné dôkazy ohľadne svojich nárokov. Vydané predbežné opatrenie sa taktiež nijako netýka spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností, pričom títo splnomocnili odporcu na ich obhospodarovanie.

Súd pri rozhodovaní o návrhu odporcu ďalej prihliadol aj na výsledky dokazovania vykonaného v konaní 11C/1/2013 ako aj na vyhlásený rozsudok v tejto veci.

Podľa § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Súd je toho názoru, že dôvody ktoré viedli k vydaniu predbežného opatrenia zanikli. V čase vydávania predbežného opatrenia boli uvádzanými dôvodmi najmä tvrdenie navrhovateľa že predmetné nehnuteľnosti riadne užíva, založil na nich novú úrodu avšak zásahy odporcu mu už spôsobili na tejto úrode škodu ktorú si uplatňuje v inom (meritórnom) konaní, predbežným opatrením sa malo zabrániť v spôsobovaní ďalších škôd.

Z priebehu a výsledkov vykonaného dokazovania v konaní o náhradu škody ktorý navrhovateľ inicioval však podľa názoru súdu naopak vyplýva, že užívacie práva k nehnuteľnostiam má odporca a že odporca navrhovateľovi dostatočne vopred oznámil že pozemky mieni sám užívať. Došlo aj k vytýčeniu hraníc pozemkov v teréne, ktorého sa zúčastnili aj zástupcovia navrhovateľa. Samotná škoda spôsobená na navrhovateľom už založenej úrode resp. uplatnený nárok na jej náhradu bola v meritórnom konaní zamietnutá. Súd tu berie do úvahy že rozsudok v meritórnom konaní v tomto čase ešte nenadobudol právoplatnosť, je však toho názoru že ďalšie trvanie predbežného opatrenia aj počas prípadného odvolacieho konania by naopak hrozilo spôsobením ďalších škôd v dôsledku neobhospodarovania pozemkov odporcom.

Z týchto dôvodov súd považoval ďalšie trvanie vydaného predbežného opatrenia za nedôvodné v zmysle § 77 ods. 2 O.s.p a rozhodol o zrušení tohto predbežného opatrenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.