

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511010690
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7511010690.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci obžalovaného Ing. V. V.-R., PhD., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d), ods.2 písm. e) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. mája 2014, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 23.7.2013, sp. zn. 2T/143/2011 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Ing. V. V.-R., PhD. a okresného prokurátora.

V.-R., PhD. a

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 23.7.2013, sp. zn. 2T/143/2011 uznal obžalovaného Ing. V. V.-R., PhD. za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d), ods.2 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od mesiaca máj 2011 do 14.07.2011 v byte obytného domu a k tomu patriacej pivnici na ul. O. Č.. X S. G. neoprávnene prechovával 656 g vrcholky rastliny konope (cannabis) s celkovým obsahom 5,5 % THC - účinnej látky, a taktiež 781,4 g vrcholky rastliny konope (cannabis) s celkovým obsahom 5,9 % THC - účinnej látky, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 1312 až 1563 obvykle jednorázových dávok drogy, pričom dňa 14.07.2011 asi o 17,20 hod. 678 g vrcholky rastliny konope odpredal na čerpacej stanici Z. v obci G., okres G.-P. a to agentovi MV za 1850,- €. Rastliny radu cannabis sú zaradené podľa zákona č. 139/1998 Z.z. do I. skupiny omamných a psychotropných látok.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 172 ods.2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods.1 Tr. zák. a § 39 ods.3 písm. c) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie okresný prokurátor proti výroku o uloženom treste a obžalovaný čo do výroku o vine a treste.

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku uviedol, že pre použitie ustanovenia podľa § 39 ods.1 Tr. zák. neboli splnené zákonné podmienky, pretože toto ustanovenie možno použiť iba výnimočne, a to s prihliadnutím na poľahčujúce okolností, a to predovšetkým na okolnosť priznanie sa k spáchaniu trestného činu. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok čo do trestu a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný v písomných dôvodoch podaného odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že rozhodnutie okresného súdu nepovažuje za správne. Pre tento záver svedčia dôkazy, ktoré okresný súd na hlavných pojednaniach síce vykonal, avšak tieto nesprávnym spôsobom vyhodnocoval, a to jednoznačne v neprospech obžalovaného. V uvedenom kontexte poukázal nielen na výsluchy svedkov M. Š. a D. H., ale aj na ich hodnotenie, ktoré vyústili v označení dôkazov ako nedôveryhodné, v spojení s ďalšími vykonanými dôkazmi vo veci. Práve pre pochybenia okresného súdu viažuce sa na hodnotenie takto produkovaných dôkazov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a vo veci sám rozhodol oslobodzujúcim rozsudkom.

Na základe podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného a okresného prokurátora nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že uvedená trestná vec už bola raz prejednaná v odvolacom konaní, kedy krajský súd svojím uznesením zo dňa 27. júna 2012, sp. zn. 4To 53/2012 podľa § 321 ods.1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní, rešpektujúc právny názor uvedený v zrušujúcom uznesení krajského súdu uznal obžalovaného Ing. V. V.-R., PhD. za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d), ods.2 písm. e) Tr. zák., pretože neoprávnene predával a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a takýto čin spáchal vo väčšom rozsahu.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd tento záver oprel o výpoveď samotného obžalovaného tak z prípravného konania, ako aj z hlavných pojednání, o výpoveď svedka - vyšetrovateľa Ing. M. O., znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice 2011/2585, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice č. 2011/2586, o obrazovo-zvukové záznamy a doslovné prepisy z priestorového odposluchu, ako aj o zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice 2011/2585 vyplýva záver, že v igelitovej taške, ktorá bola zaistená dňa 14.7.2011 sa nachádzalo 7 ks igelitových sáčkov, jednalo sa o vrcholky rastliny konope o hmotnosti 656 g s celkovým obsahom THC účinnej látky konope 5,5% a z tohto množstva by bolo možné pripraviť od 1312 do 3608 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice 2011/2586 vyplýva, že v predloženej balíčku vyrobenom z igelitových sáčkov a hnedej lepiacej pásky sa nachádzali vrcholky rastliny konope o hmotnosti samotného rastlinného materiálu 781,4 g s celkovým obsahom THC- účinnej látky konope 5,9%, a z tohto množstva by bolo možné pripraviť od 1563 do 4610 obvykle jednorazových dávok drogy.

V obidvoch prípadoch išlo o rastliny rodu Cannabis, ktoré sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabidol do I. skupiny psychotropných látok.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky je zrejmé, že obžalovaný dobrovoľne vydal polícii sáčok s obsahom sušenej rastliny, ktorý sa nachádzal v pivnici.

Krajský súd po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu sa so záverom okresného súdu stotožnil.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednaní, rešpektujúc právny názor krajského súdu všetky

potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd podrobne rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Výsledky vykonaného dokazovania umožňujú bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obžalovaný Ing. V. V. - R., PhD. minimálne od mesiaca máj 2011 až do 14.7.2011 prechovával omamnú látku marihuanu, zároveň bolo preukázané, že túto látku nemal pre vlastnú potrebu, nakoľko nie je konzumentom drog, ale túto látku predával, o čom svedčia aj obrazovo-zvukové záznamy, že obžalovaný sa dohovárал s osobou menom R. o spôsobe odovzdania marihuany, jej kvalite, a taktiež prevzatie peňazí obžalovaným.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku, a keďže so závermi okresného súdu sa stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Vo väzbe na odvolacie námietky obžalovaného krajský súd poznamenáva, že okresný súd sa s týmito odvolacími námietkami dostatočne vysporiadal v odôvodnení svojho rozhodnutia, na ktoré krajský súd ako na vecne správne poukazuje, bez potreby jeho doplnenia.

Rovnako krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol uložený obžalovanému okresným súdom zodpovedá základným hľadiskám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Tr. zák.

Krajský súd má za to, že pre uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov obžalovanému Ing. V. V.-R., PhD. boli splnené všetky zákonné podmienky, a že uložený trest splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou aj generálnou prevenciou.

Správne postupoval okresný súd, keď pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., pretože tento doposiaľ viedol bezúhonný život.

Podľa § 39 ods.1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu, pokiaľ pri ukladaní trestu použil zmierňovacie ustanovenie v zmysle § 39 ods.1 Tr. zák., pretože aj podľa názoru krajského súdu u obžalovaného ide o prvé takéto vybočenie z normálneho života, tento sa príkladne stará o rodinu, o čom svedčí aj charakteristika a záruka starostu Mestskej časti G. - Z. - O. B., ako aj vyjadrenie JUDr. A. N. a prof. Ing. M. T., CSc. Je živiťel'om viacpočetnej rodiny, ktorá je na neho odkázaná.

I krajský súd má za to, že okresný súd v posudzovanej veci správne zhodnotil nielen okolnosti prípadu, ale aj pomery páchatel'a, ktoré odôvodnili jeho následný záver o neprimeranej prísnosti trestu, ktorý by bol inak obžalovanému uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie obžalovaného a okresného prokurátora považoval za nedôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.