

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/82/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722205300  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722205300.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: D.. B. A., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. J. XXXX/XX, XXX XX B., proti žalovanému: Slovenská republika, v zastúpení Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 166 073, o podaní žalobcu zo dňa 15. 12. 2022, doručeného súdu dňa 20. 12. 2022, označeného ako „Návrh žaloby za spôsobenú škodu úmyslom žalobcovi, nesprávnym úradným postupom v sporoch č. k. 13C 175/2016-190, resp. 14Co 171/2019-233, a v č. k. 9C 170/2016-260, resp. 16Co 177/2019-334 orgánom verejnej moci“, v spojení s podaním zo dňa 09. 01. 2023, doručeným súdu dňa 10. 01. 2023, označeným ako „Doplnenie návrhu žaloby č. k. 14C/82/2022“ a podaním zo dňa 07. 03. 2023, doručeným súdu dňa 07. 03. 2023, označením ako „Návrh žaloby v nadväznosti zo dňa 15. 12. 2022 vo veci č. k. 14C 82/2016, o nesprávny úradný postup s úmyslom na spôsobenie škody žalobcovi v č. k. 13C 175/2016-190, resp. č. k. 14Co 171/2019-233, a v č. k. 9C 170/2016-260, resp. 16Co 177/2016-334, orgánom verejnej moci v zmysle zákona č. 514/03 Z. z.“ takto

### rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu zo dňa 15. 12. 2022, doručené súdu dňa 20. 12. 2022, označené ako „Návrh žaloby za spôsobenú škodu úmyslom žalobcovi, nesprávnym úradným postupom v sporoch č. k. 13C 175/2016-190, resp. 14Co 171/2019-233, a v č. k. 9C 170/2016-260, resp. 16Co 177/2019-334 orgánom verejnej moci“, v spojení s podaním zo dňa 09. 01. 2023, doručeným súdu dňa 10. 01. 2023, označeným ako „Doplnenie návrhu žaloby č. k. 14C/82/2022“ a podaním zo dňa 07. 03. 2023, doručeným súdu dňa 07. 03. 2023, označením ako „Návrh žaloby v nadväznosti zo dňa 15. 12. 2022 vo veci č. k. 14C 82/2016, o nesprávny úradný postup s úmyslom na spôsobenie škody žalobcovi v č. k. 13C 175/2016-190, resp. č. k. 14Co171/2019-233, a v č. k. 9C 170/2016-260, resp. 16Co 177/2016-334, orgánom verejnej moci v zmysle zákona č. 514/03 Z. z.“ o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 20. 12. 2022 doručené podanie žalobcu zo dňa 15. 12. 2022, označené ako „Návrh žaloby za spôsobenú škodu úmyslom žalobcovi, nesprávnym úradným postupom v sporoch č. k. 13C 175/2016-190, resp. 14Co 171/2019-233, a v č. k. 9C 170/2016-260, resp. 16Co 177/2019-334 orgánom verejnej moci“ a dňa 10. 01. 2023 podanie zo dňa 09. 01. 2023, označené ako „Doplnenie návrhu žaloby č. k. 14C/82/2022“.Tieto podania by podľa obsahu mohli byť žalobou.

2. Nakoľko súd zistil, že predmetné podanie zo dňa 15. 12. 2022 v spojení s podaním zo dňa 09. 01. 2023 je neúplné a nezrozumiteľné, vyzval žalobcu uznesením sp. zn.: 14C/82/2022-64 zo dňa 22. 02. 2023, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje podanie zo dňa 15. 12. 2022 v spojení s podaním zo dňa 09. 01. 2023 tak, že opätovne zašle súdu riadnu žalobu so všetkými náležitosťami vlastnoručne podpísanú, ktorá bude doplnená o náležitosti: pravdivé, úplné a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností, od ktorých žalobca odvodzuje svoj nárok na náhradu škody voči štátu, pričom tieto skutočnosti musia byť v žalobe opísané jasne, stručne a v logickej nadväznosti, jasné a zrozumiteľné špecifikovanie nesprávneho úradného postupu, ktorý mal mať za následok spôsobenie škody a jasné a zrozumiteľne uvedenie spôsobu vyčíslenia škody, jasné a zrozumiteľné špecifikovanie konaní (konania), v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu, pričom ak má ísť o viac

konaní, tieto náležitosti treba uviesť oddelene v príčinnej súvislosti s každým jednotlivým konaním, predloženie dokladu o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody s poukazom na ustanovenie § 15 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, uvedenie skutočností preukazujúcich dodržanie lehôt uvedených v § 19 cit. zákona (kedy sa dozvedel o škode, kedy mu bolo doručené (oznámené) rozhodnutie, ktorým bola spôsobená škoda, presné znenie výroku rozhodnutia súdu vo veci samej (petit) - žalobný návrh, ktorý žalobca žiada vyniesť, pričom navrhovaný žalobný návrh - výrok rozhodnutia súdu vo veci samej (petit) musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, označenie dôkazov na preukázanie tvrdených rozhodujúcich skutočností a pripojenie dôkazov, ktorých povaha to pripúšťa. V uznesení bol žalobca poučený o možnosti súdu podanie odmietnuť, ak nebude riadne doplnené v lehote 10 dní od jeho doručenia. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 01. 03. 2023.

3. Žalobca dňa 07. 03. 2023, doručil tunajšiemu súdu podanie zo dňa 07. 03. 2023 označené ako „Návrh žaloby v nadväznosti zo dňa 15. 12. 2022 vo veci č. k. 14C 82/2016, o nesprávny úradný postup s úmyslom na spôsobenie škody žalobcovi v č. k. 13C 175/2016-190, resp. č. k. 14Co171/2019-233, a v č. k. 9C 170/2016-260, resp. 16Co 177/2016-334, orgánom verejnej moci v zmysle zákona č. 514/03 Z. z.“, ktorým však nedoplnil svoje podanie zo dňa 15. 12. 2022 v spojení s podaním zo dňa 09. 01. 2023 v zmysle a v rozsahu uznesenia sp. zn.: 14C/82/2022-64 zo dňa 22. 02. 2023, keď v ňom jasne a zrozumiteľne nešpecifikoval nesprávny úradný postup, ktorý mal mať za následok spôsobenie škody, jasne a zrozumiteľne neuviedol spôsob vyčíslenia škody, jasne a zrozumiteľne nešpecifikoval konanie (konania), v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu, súdu nepredložil doklad o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody s poukazom na ustanovenie § 15 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, neuviedol skutočností preukazujúce dodržanie lehôt uvedených v § 19 cit. zákona (kedy sa dozvedel o škode, kedy mu bolo doručené (oznámené) rozhodnutie, ktorým bola spôsobená škoda. Taktiež neuviedol presné znenie výroku rozhodnutia súdu vo veci samej (petit) tak, aby tento bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Nakoľko žalobca neodstránil nedostatky podania zo dňa 15. 12. 2022, doručeného súdu dňa 20. 12. 2022, označeného ako „Návrh žaloby za spôsobenú škodu úmyslom žalobcovi, nesprávnym úradným postupom v sporoch č. k. 13C 175/2016-190, resp. 14Co 171/2019-233, a v č. k. 9C 170/2016-260, resp. 16Co 177/2019-334 orgánom verejnej moci“, v spojení s podaním zo dňa 09. 01. 2023, doručeným súdu dňa 10. 01. 2023, označeným ako „Doplnenie návrhu žaloby č. k. 14C/82/2022“ v zmysle a v rozsahu uvedených v uznesení sp. zn.: 14C/82/2022-64 zo dňa 22. 02. 2023 a vzhľadom k tomu, že pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, súd horeuvedené podanie žalobcu odmietol. Žalobca bol v uznesení poučený o možnosti podanie odmietnuť v prípade, že nebude riadne a v lehote doplnené. V prípade, ak žalobca svoje podanie opraví a doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením sp. zn.: 14C/16/2022-64 zo dňa 22. 02. 2023 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.