

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612209816
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8612209816.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu X. A. T., a.s., so sídlom B. XXXX/XXX, XXX XX Y., S.: XX XXX 176, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanému Andrej Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX H., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 1 065,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 065,70 eura, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 292,24 eura a úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1 053,30 eura od 13.12.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na trovách konania sumu 338,91 eura jeho právnomu zástupcovi advokátskej kancelárii ERASMUS LEGAL, s.r.o., Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 18.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 065,70 eura, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 292,24 eura a úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1 053,30 eura od 13.12.2012 do zaplatenia, súdny poplatok 63,50 eura a trovy právneho zastúpenia predstavujúce 165,69 eura.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.5.2009 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. 3905056264. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverové podmienky žalobcu, s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom Úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému

6C/146/2012

-2-

v sume 990 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 51,67 eura v počte splátok 25. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 29.12.2009 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1 270,71 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa

Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, denná úroková sadzba 0,024 % bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 30.12.2009 + 8 percentuálnych bodov /365 dní (skrátaná na tri desatinné miesta). Žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledujúcej výške: istina vo výške 831,11 eura, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia vo výške 54,38 eura, úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny vo výške 167,81 eura, dlžné poistné 0 eur - medzisúčet 1 053,30 eura, poplatok za vedenie účtu v zmysle úverovej zmluvy 0,00 eur, poplatok za upomienku 0 eur, zmluvná pokuta 12,40 eura, zákonný úrok z omeškania do dňa predpisu poslednej splátky 0,45 eura, zákonný úrok z omeškania do zosplatnenia 0 eur a úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 292,24 eura. Žalobca je oprávnený v zmysle ÚP zmluvnú pokutu, úrok z omeškania či poplatky za upomienky čiastočne alebo úplne odpustiť.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 4.2.2013 uviedol, že si je vedomý, že musí úver zaplatiť, ale je momentálne nezamestnaný a nepoberá žiadne peňažné dávky a preto nie je schopný teraz úver zaplatiť. Hneď keď sa zamestná, úver splatí.

Dňa 14.2.2013 vstúpil do konania na podporu žalovaného vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, písomným podaním zo dňa 26.3.2013 z konania vystúpil.

Po predložení rozhodcovského rozsudku sp. zn. PEC A 262/2012 zo dňa 3.5.2012 zo strany žalovaného, z ktorého súd zistil, že v odôvodnení rozsudku je odkaz na Úverovú zmluvu č. 3905056264 zo dňa 19.5.2009, súd uznesením č. k. 6C/146/2012 - 45 zo dňa 21.5.2013 konanie zastavil z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci. Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca, na základe ktorého Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 3Co 208/2013-68 zo dňa 5.2.2014 zrušil uvedené uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na pojednávaní konanom dňa 13.5.2013 sa nezúčastnil žalobca a jeho právny zástupca, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 9.5.2014 z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil, aby súd pojednával v ich neprítomnosti s tým, že na podanej žalobe trvá poukazujúc na listinné dôkazy a žiada priznať náhradu trov konania. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani žalovaný, u ktorého súd mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 19.3.2014. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi oboznámením sa s úverovou zmluvou č. 3905056264, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.,

6C/146/2012

-3-

splátkovým kalendárom zo zmluvy č. 3905056264, listom žalobcu o splatení celého úveru a výzvou k úhrade zo dňa 29.12.2009 a zistil tento skutkový stav:

Z Úverovej zmluvy č. 3905056264 súd zistil, že žalobca dňa 19.5.2009 poskytol žalovanému úver vo výške 990 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 51,67 eura v počte splátok 25. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 25,87 %, RPMN 29,5 % a priemerná hodnota RPMN 34,49 %.

Zo splátkového kalendára súd zistil, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil ku dňu podania žaloby sumu 238,45 eura.

Z listu žalobcu o splatení celého úveru a výzvou k úhrade zo dňa 29.12.2009 súd zistil, že žalobca uplatnil voči žalovanému právo na splatenie celého čerpaného úveru a vyzval žalovaného k úhrade dlžnej čiastky okamžite, ktorá ku dňu zosplatnenia činí 1 270,71 eura.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z. z. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z. z., je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok dlžníka zanikne vtedy, ak bol splnený včas a riadne.

Podľa § 369 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej

6C/146/2012

-4-

zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému na základe Úverovej zmluvy č. 3905056264 uzavretej dňa 19.5.2009 peňažné prostriedky vo výške 990 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 51,67 eura v počte splátok 25. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 25,87 %, RPMN 29,5 % a priemerná hodnota RPMN 34,49 %. Z listu žalobcu o splatení celého úveru a výzvou k úhrade zo dňa 29.12.2009 mal súd ďalej za preukázané, že žalobca uplatnil voči žalovanému právo na splatenie celého čerpaného úveru a vyzval žalovaného k úhrade dlžnej čiastky okamžite, ktorá ku dňu zosplatenia činila sumu 1 270,71 eura. Závazok žalovaného vyplývajúci zo zmluvy o úvere sa stal splatným. Zo splátkového kalendára je zrejmé, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil ku dňu podania žaloby sumu 238,45 eura. Po podaní žaloby nebola na úhradu záväzku zo strany žalovaného poukázaná žiadna platba. Na základe výsledkov dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne, preto mu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške 338,91 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 63,50 eura, zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 63,50 eura a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb (1 úkon 61,41 eura), t.j. príprava a prevzatie veci, podanie návrhu a 2 x režijný paušál po 7,63 eura + 20 % DPH, spolu 165,69 eura a jeden úkon právnej služby v odvolacom konaní za podanie odvolania a režijný paušál 7,81 eura + 20 % DPH, spolu 46,22 eura.

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo odôvodniť len tým, že

veci samej, možno

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.