

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203233
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814203233.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého I. K. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom C. J. - pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov Š. Y. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnanej a Š. K. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnaného, obidvaja bytom T. G. C. E. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o uloženie výchovného opatrenia taktó

rozhodol:

Okresný súd Rožňava dočasne o d n í m a maloletého I. K. nar. XX.XX. XXXX z osobnej starostlivosti rodičov Š. Y. nar. XX.XX. XXXX a Š. K. nar. XX.XX. XXXX a n a r i a ě u j e maloletému pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Horný Bankov na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ō v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave svojím návrhom žiadal o uloženie výchovného opatrenia pobytu maloletého v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Horný Bankov na dobu 6 mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Z ich vzťahu pochádza ďalších desať detí. Rodičia komplexnú starostlivosť o maloletého nezvládajú na dostatočnej úrovni. Maloletý žije vo veľmi málo podnetnom prostredí, kde jeho výchovu negatívne ovplyvňuje aj tá skutočnosť, že jeho otec je recidivista. Tohto času je doma, ale má ľahostajný prístup k starostlivosti o deti. Rodina obýva izbu a kuchyňu, kde zariadenie je základné a hygiena zanedbaná. Rodičia sú nezamestnaní, odkázaní na dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na deti, ktoré sú zasielané na obecný úrad. Maloletý navštevuje Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v Drnave, jeho školská dochádzka je nepravidelná, vykazuje vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. V minulosti sa dopustil aj konania so znakmi trestného činu krádeže. Zo strany ich úradu boli prevedené pohovory s rodičmi a maloletým, rodina bola monitorovaná, rodičia boli upozorení na možné právne následky týkajúceho sa negatívneho správania maloletého a boli dôrazne upozorení na zvýšenú výchovnú starostlivosť o maloletého. Maloletému bolo uložené aj výchovné opatrenie - dohľad. Rodičia boli právoplatne odsúdení za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a bol im uložený podmienený trest. Uložené opatrenia sa minuli účinku, u maloletého k náprave v školskej dochádzke nedošlo a preto jeho záujem si vyžaduje jeho dočasné vyňatie z prirodzeného prostredia a jeho umiestnenie do kolektívneho zariadenia, kde by tím odborníkov sa podieľal na jeho prevýchove.

Z predloženého rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 21.02. 2012 súd zistil, že bol určený dohľad nad výchovou maloletého s tým, že účinnosť tohto výchovného opatrenia úrad vyhodnotí po uplynutí jedného roka od jeho uloženia.

Z predloženého trestného rozkazu tunajšieho súdu 3T/199/2013 - 133 zo dňa 30.12. 2013 vyplýva, že rodičia boli odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže z dôvodu, že od septembra 2012 do 30.06. 2013 zanedbávali hrubým spôsobom povinnú školskú dochádzku maloletého a jeho brata O. a bol im uložený podmienený trest odňatia slobody. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 29.01. 2014.

Podľa správy od Obecného úradu Krásnohorskej Podhradie, rodičia sa o deti starajú podľa svojich možností. Boli však prejednávaní na školskej komisii v rokoch 2003 až 2014, lebo ich maloleté deti sústavne porušujú plnenie školskej dochádzky. Opatrenia obce neboli účinné, lebo záškoláctvo ich maloletých detí pretrváva.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, opatrenia ich úradu a obecného úradu neplnia svoj účel, lebo maloletý má naďalej nepravidelnú školskú dochádzku a rodičia nedokážu zabezpečiť jeho riadnu výchovu a starostlivosť.

Podľa správy od Základnej školy Drnava s VJM, maloletý je žiakom 5. triedy a dosahuje veľmi slabé vyučovacie výsledky. Je pasívny, nesamostatný a svojvoľne opúšťa školu po tretej a štvrtej vyučovacej hodine. V I. polroku vymeškal 430 vyučovacích hodín, z toho 245 neospravedlnene. Opatrenia školu neplnia svoj účel.

Matka s návrhom súhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že maloletý neposlúcha a nechodí riadne do školy. Krádeží sa už nedopúšťa. Majú problémy aj so starším synom O.. S otcom maloletého žije v spoločnej domácnosti a snažia sa o deti riadne starať.

Po takto vykonanom dokazovaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava trval na návrhu a kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu pripojil.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v § 37 ods. 2 Zákona o rodine nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov, alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že rodičia zanedbávajú starostlivosť o maloletého a nedokážu zabezpečiť jeho pravidelnú školskú dochádzku. Výchovné opatrenie uložené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava nespĺnilo svoj účel a rodičia ani v súčasnej dobe napriek tomu, že boli právoplatne odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže nezvýšili výchovnú starostlivosť o maloletého a nedokážu zabezpečiť jeho školskú dochádzku. Súd preto návrh považoval za dôvodný a v samotnom záujme maloletého rozhodol tak, že ho dočasne odníma zo starostlivosti rodičov a nariadil mu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Horný Bankov.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /