

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010231
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2513010231.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Ivana Ilavského, v trestnej veci odsúdeného X. F., o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/114/2011, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.04.2014, sp. zn. 1Nt/62/2013, na neverejnom zasadnutí dňa 13.05.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 400 odsek 1 Tr.pr. povolil obnovu konania v časti výroku o treste v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/114/2011 a zároveň zrušil v časti výroku o treste rozsudok Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/114/2011 zo dňa 28.09.2011, ktorým bol odsúdenému podľa § 213 ods.3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, § 41 odsek 3, § 42 odsek 1 a § 41 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 2 písm.d/, odsek 4 Trestného zákona, uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 5 mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, a ktorým bol podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušený výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/51/2009 zo dňa 14.05.2009 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad a podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil aj výrok o treste uložený odsúdenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/17/2009 zo dňa 01.03.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť okresný prokurátor, ktorú následne písomne odôvodnil. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie o povolení obnovy konania s tým, že zastáva názor, že vo veciach, ktoré boli pôvodne skončené schválením dohody o vine a treste, musí súd povoliť obnovu konania a zrušiť právoplatný rozsudok v celom rozsahu, pretože povolenie obnovy konania a zrušenie rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste len vo výroku o treste, je v rozpore s ustanovením § 404 odsek 2 Trestného poriadku.

Odsúdený sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na základe riadne a včas podanej sťažnosti, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že v minulosti sa už odvolací súd predmetnou žiadosťou o povolenie obnovy konania zaoberal, keď zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/114/2011 zo dňa

10.12.2013, ktorým bolo zamietnutý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, a s poukazom na stanovisko Najvyššieho súdu SR č. Tpj. 44/2013 v podstate vyslovil názor, že Nález Ústavného súdu SR zo dňa 28.11.2012 sp.zn. PL. ÚS 106/2011 je, v prípade podania návrhu na obnovu konania, dôvodom obnovy konania ex lege, to je na základe § 41b odsek 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, a to aj v prípade, pokiaľ bol odsúdenému uložený trest za použitia asperačnej zásady v konaní o dohode o vine a treste, ktorý bol znížený od spodnú hranicu trestnej sadzby upravenej v zmysle v tom čase platnej právnej úpravy postupom podľa § 39 odsek 2 pís.d/ ,odsek 4 Trestného zákona.

Napadnuté uznesenie je v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tejto veci uznesením zo dňa 10.12.2013 sp.zn. 3Tos/125/2013. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd v celom rozsahu s napadnutým uznesením stotožňuje a v podrobnostiach poukazuje na jeho správne odôvodnenie.

So sťažnostnou námietkou okresného prokurátora, spočívajúcou v tom, že pokiaľ bol X. F. odsúdený rozsudkom, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, mal byť v konaní o povolenie obnovy konania zrušený nielen výrok o treste ale aj výrok o vine, sa odvolací súd nestotožňuje. Ustanovenie § 404 odsek 2, na ktoré okresný prokurátor v sťažnosti poukazuje, sa týka postupu súdu po právoplatnom povolení obnovy konania. Toto ustanovenie preto nemožno aplikovať v konaní, v ktorom sa rozhoduje o povolení obnovy konania. Nález Ústavného súdu SR nie je takou skutočnosťou, ktorá by v prejednávanej veci odôvodňovala v konaní o povolenie obnovy konania aj zrušenie výroku o vine, ktorá už raz bola právoplatne uznaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.