

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114204711
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114204711.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnej veci navrhovateľky: X. H., rod. C., nar. XX. X. XXXX, bytom v J.X., H. Č.. XX, proti odporcovi: Q. H., nar. X. X. XXXX, bytom v J., H. Č.. XX, o rozvod manželstva

rozhodol:

Manželstvo X. H., rod. C. a Q. H. uzavreté dňa 13. 6. 1987 na V. R. C.Ý. C. J. X., okres J. - K. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu J. X. vo zväzku X ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- Eur na účet Okresného súdu Košice I do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 19. 2. 2014 domáhala toho, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom uzavreté dňa 13. 6. 1987. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli po polročnej predmanželskej známosti, ale manželstvo nebolo od jeho uzavretia harmonické z dôvodu lakomosti odporcu. Odporca zatajil jej aj jej rodičom, že má nemanželské dieťa, ktoré vyživoval do 18 rokov, čo narušilo dôveru. Odporca často požíval alkoholické nápoje a vyhľadával cudzie ženy. Odporca má tri roky mimomanželský pomer, je voči navrhovateľke agresívny. V ostatných dvoch rokoch nevedie s odporcom intímny život. Spoločnú domácnosť nevedie s odporcom dlhodobo.

Odporca sa k návrhu na rozvod manželstva pripojil. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 29. 4. 2014 uviedol, že sa nestotožňuje s príčinami, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi účastníkmi. Skutočne došlo k ochladeniu citov a rozvratu manželstva a manželstvo neplní svoj účel dva roky. Počas celého trvania manželstva navrhovateľka nepracovala a ani nemala záujem pracovať. Navrhovateľka počas celého manželstva nezabezpečovala žiadny príjem na chod domácnosti ani výživu rodiny a detí a výlučne odporca zarábala a zabezpečoval príjem pre celú rodinu a financoval domácnosť. Odporca nie je alkoholik, je zamestnancom obchodnej spoločnosti Atalian Facility SK s.r.o., pracuje v 12-hodinových pracovných zmenách a nemôže si dovoliť byť alkoholikom. Tvrdenie navrhovateľky, že zatajil nemanželské dieťa, nie je pravdivé. O dieťati navrhovateľke povedal ešte pred uzavretím manželstva počas známosti. Navrhovateľka mohla podať návrh už po tomto zistení a nie až po dobe 18 rokov. Mimomanželské dieťa nebolo taktiež príčinou rozvratu vzťahu účastníkov. Nie je pravdivé ani tvrdenie navrhovateľky, že odporca vyhľadával známosti. Potom, ako sa vzťahy medzi manželmi narušili a manželstvo prestalo plniť svoj účel, si odporca našiel známost', čo trvá približne rok. Odporca voči

navrhovateľke nikdy neprejavil žiadne násilie ani agresivitu. Práve navrhovateľka si prestala plniť svoje základné manželské povinnosti stanovené v §§ 18 až 19 Zákona o rodine. Navrhovateľka nemala záujem zamestnať sa, pomáhať odporcovi uspokojovať potreby rodiny a zabezpečiť riadny chod domácnosti, čo bolo vážnou príčinou rozvratu manželstva.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľky, odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa 13. 6. 1987 pred V. R. C. J. X., okres J. - K.. U oboch ide o manželstvo prvé. Z manželstva pochádzajú plnoleté deti K. H., nar. XX. X. XXXX a K. H., nar. XX. XX. XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v J. R. H. Č.. XX.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že manželstvo s odporcom uzavreli asi po polročnej predmanželskej známosti z lásky a citovej náklonnosti. Nezhody v manželstve podľa navrhovateľky spočívajú najmä v chorobnej chamtivosti a lakomosti odporcu, a to už od začiatku manželstva. Z manželstva sa narodil najprv syn a neskôr dcéra, s čím odporca veľmi nesúhlasil vzhľadom na zvýšené finančné výdavky. Počas celého manželstva manželia neboli na dovolenke, deti sa nemohli zúčastňovať žiadnych výletov, pretože nemali dostatok finančných prostriedkov. Odporca mal finančné prostriedky, ukladal si ich na rôzne účty, avšak odmietal tieto finančné prostriedky rodine poskytnúť. Navrhovateľka finančne prispievala, prípadne jej prispela mama. O rozvode manželstva s odporcom uvažovali už v minulosti, avšak navrhovateľka si myslela, že sa to ešte zmení. Neskôr to pokročilo v tom, že zistila, že ju odporca podvádza, možno už aj 15 rokov. Často sa stávalo, že s rodinou trávili čas, odporca sa pripravil, osprchoval a odišiel preč. Pred deťmi to tajil, ale aj napriek tomu deti o tejto situácii vedeli. Manželia bývajú v spoločnej domácnosti, ale častokrát sa stáva, že odporca odíde zo spoločnej domácnosti. V súčasnosti už pravidelne býva inde. Odporca často mení priateľky, býva raz u jednej, raz u druhej, vyhľadáva ľahké ženy. Odporcovi sa narodilo nemanželské dieťa, o tejto skutočnosti navrhovateľka nemala žiadnu vedomosť. Určitý čas bola nezamestnaná a je nezamestnaná aj v súčasnej dobe. Odporca platil aj výživné na toto nemanželské dieťa, a to po dobu 19 rokov, pričom na ich spoločné deti odmietal prispievať.

Odporca vo výpovedi uviedol, že tvrdenia navrhovateľky sú nepravdivé a ničím nepodložené. Manželstvo uzatvárali manželia z lásky a citovej náklonnosti, odporca sa vzorne staral o ich dve deti a celú rodinu. Ešte keď manželia bývali v Ľ., vždy bolo túžbou odporcu mať rodinný dom a postarať sa o rodinu. Nechcel, aby manželka pracovala, keďže mali malé deti, chcel, aby sa starala o deti. Navrhovateľka však neskôr odmietala nastúpiť do práce a nikdy nepracovala, mala svoje pohodlie, spala do jedenástej a jemu sa to prestávalo páčiť. Odporca jej kúpil stánok na Blšáku, vybavil jej tovar a všetko, aby mohla pracovať, jej to však nebolo dobré. Odporca uviedol, že nie je pravdou ani to, že je lakomec a o celú rodinu sa finančne staral. Keď mala navrhovateľka narodeniny, dal jej aj 200 000,- Sk. Brigádoval, bol zamestnaný, každú korunu šetрил. Robil v spoločnosti Coca-Cola, príjem mal a taktiež si prácu zabezpečoval brigádnicky. Neskôr manželia predali byt a kúpili si rodinný dom po mame odporcu, ktorá im ho predala za lepšiu cenu. Tento rodinný dom odporca sám zrekonštruoval, čo bola suma okolo 1 000 000,- Sk. Podľa odporcu taktiež nie je pravdivé tvrdenie, že je alkoholik, že chodí po krčmách, keďže celú rekonštrukciu rodinného domu robil vlastnými rukami sám. Dcére kúpil bicykel, počítač a všetko, čo potrebovala, na stužkovú jej dal 300,- Eur, synovi kúpil auto, motorku, bicykel, taktiež platí všetky výdavky a náklady spojené s domom. Pokiaľ by sedel v krčme a bol by alkoholik, takéto pohodlie by navrhovateľka mať nemohla. Bratovi navrhovateľky požičal 80 000,- Sk, ktoré mu doposiaľ nevrátil, keďže sa jedná o gamblera, ktorý je rozvedený. Asi pred dvoma rokmi navrhovateľka oslovila odporcu, aby jej prispieval viac na domácnosť s tým, že si chce šetriť nejakú sumu na dôchodok vo výške 200,- Eur mesačne. Odporca s tým nesúhlasil, preto mu navrhovateľka prestala variť, prestala prať, starať sa o neho a intímne prestala s odporcom žiť, čo trvá už asi rok a pol až dva roky. To je dôvod, prečo si odporca našiel novú známosť. Pre mamu navrhovateľky zobral odporca pôžičku 150 000,- Sk, pretože potrebovala peniaze na byt. S rodinou boli na dovolenke na Slovensku, neboli v zahraničí, pretože na to nemali finančné prostriedky. Odporca všetko investoval do rodinného domu, do rekonštrukcie, do zakúpenia nábytku. Navrhovateľka chodí brigádnicky pracovať, avšak všetky finančné prostriedky si

ponecháva výlučne pre seba. Odporca pracuje, má príjem okolo 650,- Eur. Je pravdou, že pred uzavretím manželstva navrhovateľke oznámil, že má dieťa, navrhovateľke teda nič nezatajil.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovanie potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželstvo účastníkov konania je trvalo rozvrátené, formálne, neplniace svoj účel. Trvalosť rozvratu vzťahov medzi manželmi vyplýva z nesporne zistenej skutočnosti, že rok a pol manželia nežijú intímny životom, spoločne nehospodária a ani jeden z nich počas tejto doby efektívne neprejavil záujem o obnovenie manželského spolužitia.

Z uvedených dôvodov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva.

Navrhovateľka bola uznesením súdu zo dňa 21. 2. 2014 č.k. 15C/81/2014 oslobodená od súdnych poplatkov, lebo je nezamestnaná, vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení je preto súdny poplatok z návrhu vo výške 66,- Eur povinný zaplatiť odporca podľa položky 7 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.