

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5Er/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714201748
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduňová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714201748.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného K.. B. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XXX, O. K., právne zastúpeného JUDr. Milanom Martinkom, advokátom, Advokátska kancelária Námestie A. Hlinku 26, Považská Bystrica, proti povinnému Agentúra sociálnych služieb - ASS n.o., IČO 45 732 078, Gagarinova 1261, Dubnica nad Váhom, právne zastúpenému JUDr. Gabrielom Laktišom, advokátom, Advokátska kancelária Mariánska 8, Nitra, vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Marcely Šujanovej, Nálepkova 346/1, Považská Bystrica, o vymoženie 62.420,- € s prísl., o námietkach povinného proti exekúcii a o návrhu povinného na odklad exekúcie takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

Súd návrh povinného na odklad exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a právoplatného a vykonateľného exekučného titulu bola súdna exekútorka JUDr. Marcela Šujanová poverená vykonaním exekúcie proti povinnému.

Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinný podal v zákonnej lehote proti exekúcii námietky.

Uviedol, že začatie exekučného konanie bolo predčasné, pretože pokiaľ ide o exekučný titul, tento nie je daný, keďže súd do dnešného dňa nerozhodol o výške trov prvostupňového konania, hoci v rozsudku je uvedené, že o týchto sa rozhodne samostatným uznesením. je teda nepochopiteľné, prečo oprávnený nevyčkal na rozhodnutie o výške trov, ale podal návrh na začatie exekúcie napriek neúplnosti exekučného titulu. ďalej namietal, že stavba Domov sociálnych služieb súp. č. 1261 postavená na parc. č.- 1580/408, zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. V. G. Z. bola postavená výlučne z Eurofondov a finančných prostriedkov štátu vo forme dotácie štátu, čo je preukázateľné aj zo samotného listu vlastníctva, kde ako poradové č. 1 je uvedené záložné právo v prospech Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR, pričom táto skutočnosť nie je uvedená ani v jednom upovedomení o spôsobe vykonania exekúcie. Poukázal pritom na ustanovenie § 31a ods. 2 zák. č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby (čo je i povinný), a teda nie je možné jeho stavbu ako prioritný majetok založiť, ani ho inak použiť na zabezpečenie záväzkov neziskovej organizácie alebo tretej osoby, nemožno ho predať, darovať anio prenechať do nájmu alebo do výpožičky.

Povinný zároveň žiadal o odklad exekúcie z dôvodu, že dal podnet na podanie mimoriadneho dovolania Generálnym prokurátorom SR a okrem iného žiadal o odklad vykonateľnosti exekučných titulov.

Oprávnený žiadal námietky povinného i návrh na odklad exekúcie zamietnuť.

Pokiaľ ide o námietku povinného ohľadne predčasného začatia exekúcie, s touto sa nestotožnil, nakoľko rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.3.2013, č.k. 10C/197/2012-128 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.12.2013, č.k. 6Co/218/2013-152 je opatrený potvrdením o vykonateľnosti a je teda v zmysle § 41 ods. 1 Ex. por. spôsobilým exekučným titulom. V tejto súvislosti tiež uviedol, že rozhodnutie o trovách konania v konaní 10C/197/2012 bude samostatným rozhodnutím, ktoré sa po nadobudnutí právoplatnosti stane prípadným ďalším exekučným titulom.

Pokiaľ ide o námietku neprípustnosti spôsobu vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti povinného, poukázal práve na ustanovenie § 31a ods. 1 zákona č. 213/1997 Z.z.z, podľa ktorého prioritným majetkom štátu je tá časť majetku, ktorú vkladá štát ako zakladateľ alebo spoluzakladateľ do neziskovej organizácie. V danom prípade ale štát nebol zakladateľom ani spoluzakladateľom povinného, keďže povinný bol založený fyzickou osobou Ing. Jaroslavom Kusým ako jediným zakladateľom zakladacou listinou zo dňa 26.1.2010, z čoho vyplýva, že v danom prípade nemožno aplikovať ustanovenie o obmedzení exekúcie nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného. Taktiež poukázal na to, že záložné právo v prospech Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR absolútne nesúvisia s prioritným majetkom, ale s poskytnutou dotáciou, ktorú povinný dostal vo výške 2.000.000,- € v súvislosti so schváleným projektom na rekonštrukciu nehnuteľnosti a toto záložné právo je limitované len na obdobie 5 rokov. V tejto súvislosti tiež uviedol, že predmetné nehnuteľnosti sú spôsobilé podliehať exekúcii, keďže už do 5.6.2013 sú obmedzené zriadením záložného práva v prospech oprávneného Mesto Dubnica nad Váhom v inom exekučnom konaní.

Súd preskúmal exekučný spis a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.3.2013, č.k. 10C/197/2012-138 bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 62.420,- € spolu úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 33.600,- € od 12.7.2012 do zaplataenia a zo sumy 28.820,- € od 12.7.2012 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň bol zaviazaný zaplatiť oprávnenému trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.12.2013, č.k. 6Co/218/2013-152 právoplatným dňa 5.2.2014 a vykonateľným dňa 9.2.2014, ktorým zároveň bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému trovy odvolacieho konania vo výške 553,86 €.

Dňa 17.2.2014 podal oprávnený u súdnej exekútorky JUDr. Marcely Šujanovej návrh na vykonanie exekúcie, a to na vymoženie sumy 62.420,- € spolu úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 33.600,- € od 12.7.2012 do zaplataenia a zo sumy 28.820,- € od 12.7.2012 do zaplataenia, sumy trov odvolacieho konania 553,86 € a trov exekúcie.

Keďže súd nezistil rozpor žiadosti a návrhu so zákonom vydal v zmysle návrhu dňa 24.2.2014 poverenie na vykonanie exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že námietky proti exekúcii sú procesným inštitútom, ktorým zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej exekúcii. Exekučný súd v konaní o námietkach proti exekúcii teda skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie.

Súd mal za preukázané, že povinný nespĺnil to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, a teda exekúcia sa začala dôvodne. Pokiaľ povinný namietal, že exekúcia bola začatá predčasne z dôvodu, že prvostupňový súd doposiaľ nerozhodol o trovách konania, s týmto tvrdením sa súd nestotožnil, naopak plne sa stotožňuje s vyjadrením oprávneného. V zmysle § 41 ods. 1 Ex. por. je exekučným titulom právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, ktoré oprávnený predložil ako exekučný titul tieto náležitosti spĺňa, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť čo do povinnosti povinného zaplatiť oprávnenému istinu, úroky z omeškania a trovy odvolacieho konania. Rozhodnutie o trovách konania má pritom povahu samostatného uznesenia, ktoré po nadobudnutí právoplatnosti môže byť novým exekučným titulom. Navyiac oprávnený si trovy prvostupňového konania ani neuplatnil.

Pokiaľ ide o druhú námietku, že nehnuteľnosti povinného sú v zmysle § 31a ods. 1 zákona č. 213/1997 Z.z. prioritným majetkom nepodliehajúcim exekúcii, i v tomto sa súd plne stotožňuje s vyjadrením oprávneného. Z uvedeného ustanovenia nepochybne vyplýva, že takýmto majetkom je ten majetok alebo jeho časť, ktorú vkladá štát ako zakladateľ alebo spoluzakladateľ do neziskovej organizácie. Z výpisu z registra neziskových organizácií poskytujúcich všeobecne prospešné služby však jednoznačne vyplýva, že jediným zakladateľom povinného je Ing. Jaroslav Kusý. Z toho vyplýva, že štát, teda Slovenská republika, nie je ani zakladateľom, ani spoluzakladateľom povinného, a teda sa v jeho prípade, resp. v prípade jeho majetku nemôže jednať o tzv. prioritný majetok.

Keďže skutočnosti uvádzané povinným neposkytujú dostatočný podklad na vyhovie námietkam, pretože povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bráni jeho vymáhateľnosti a ani tu nie sú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, súd jeho námietky zamietol.

Podľa § 56 ods. 1 Ex. por. na návrh povinného môže súd povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená

Pokiaľ ide o návrh povinného na odklad exekúcie, ktorý odôvodnil podaním podnetu na podanie mimoriadneho dovolania a návrhom na odklad vykonateľnosti exekučného titulu, súd má za to, že v tomto prípade neexistuje žiaden právny základ na odklad exekúcie z dôvodu možného očakávania jej zastavenia. O právoplatných a vykonateľných súdnych rozsudkoch platí prezumpcia ich zákonnosti a ústavnosti, dokiaľ nie je rozhodnuté inak. Z platného právneho poriadku vyplýva, že do vykonateľnosti takéhoto rozhodnutia pri jeho napadnutí mimoriadnym opravným prostriedkom môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o uvedených opravných prostriedkoch rozhodujú. V danom prípade, pokiaľ mimoriadne dovolanie bude skutočne podané, ide o Najvyšší súd, ktorý pred rozhodnutím o dovolaní môže odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, a teda okresný súd už vzhľadom na princíp legality nemôže povoliť odklad exekúcie z dôvodu podaného dovolania povinným, pokiaľ vykonateľnosť exekučného titulu neodložil najvyšší súd.

Vzhľadom na uvedené súd zamietol i návrh povinného na odklad exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.