

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914203648
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914203648.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Česká spořitelna, a.s., Praha, IČ: 45244782, Česká republika, zastúpeného advokátom: JUDr. Roman Majer, Úslavská 33, Plzeň, IČ: 454117491, Česká republika, proti odporcovi: Y. I., C.. XX.X.XXXX, S. M. XXX, o zaplatenie úroku 13,06% ročne a náhrad trov konania,

rozhodol:

I.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok vo výške 13,06% ročne zo sumy 158.946,25 Kč od 7.4.2011 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania celkom vo výške 1.092,41 Eur, z toho ako trovy právneho zastúpenia navrhovateľa sumu 679,41 Eur, túto priamo právnomu zástupcovi navrhovateľa, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 28.5.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 160.066,25 Kč z toho na istine úveru 58.946,25 Kč a sumy 1.120,- Kč ako poplatkov. Ďalej sa domáhal úrokov z omeškania vo výške 14.028,50 Kč a úrokov z omeškania vo výške 7,75% ročne z dlžnej čiastky vo výške 158.946,25 Kč od 23.5.2012 do zaplatenia, ako aj náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že právny zástupca navrhovateľa prevzal požiadavku do svojej faktickej správy dňa 31.1.2012 (ďalej len dátum prevzatia). Navrhovateľ uzavrel dňa 20.6.2008 s odporcom Zmluvu o úvere č. 3954510873, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 200.000,- Kč s označením produktu DÚFO hotovostný (ďalej len Zmluva o úvere). Zmluvné strany sa zaviazali dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Českej spořitelny, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere. Odporca podpisom zmluvy potvrdil, že sa s príslušnými všeobecnými podmienkami zoznámil, že s nimi súhlasí bez akýchkoľvek výhrad a zaviazal sa ich dodržiavať. Odporca dohodnutý úver čerpal hotovostne dňa 20.6.2008 vo výške 200.000,- Kč. Odporca v období od 20.6.2008 (uzavretie zmluvy) do 31.1.2012 (dátum prevzatia) uhradil celkom na istinu 109.331,62 Kč. Odporca sa Zmluvou o úvere zaviazal uhradiť poskytnutý úver vrátane dohodnutých úrokov a poplatkov v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach, od 7.7.2008 bola predpísaná splátka vo výške 3.650,- Kč mesačne. Každá riadne uhradená splátka bola započítaná na úhradu celkovej istiny úveru (nesplatený úver), k istine pripísane úroky a ceny za úkony. Úroky a ceny boli pripísané k istine v súlade so Zmluvou o úvere vždy k dňu stanovenému v Zmluve a v prípade uplatnenia požiadavky na okamžité splácanie celého zostatku úveru ku dňu zosplatenia úveru. Sadzba úroku z úveru činila k dňu 20.6.2008 (uzavretie zmluvy) 13,06% ročne. Po zosplatení (od 7.4.2011) bolo úročenie zastavené. Odporcovi bolo za obdobie od 20.6.2008 (uzavretie

zmluvy) do 6.4.2011 (zosplatnenie) predpísané na úrokoch z úveru 64.548,67 Kč. Odporca v období od 20.6.2008 (uzavretie zmluvy) do 31.1.2012 (prevzatie pohľadávky) neuhradil úroky z úveru. Pre prípad omeškania odporcu s úhradou splátky je odporca povinný hradiť úroky z omeškania vyčíslený z dlžných splátok úveru. Sadzba úroku z omeškania bola stanovená podľa aktuálnej platnej zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 občianskeho zákoníku a nař. vl. ČR č. 142/1994 Sb. Odporcovi bolo za obdobie od 20.6.2008 (uzavretie zmluvy) do 6.4.2011 (zosplatnenie) celkom predpísané na úrokoch z omeškania 305,56 Kč a za obdobie od 7.4.2011 (po zosplatnení) do 31.1.2012 (prevzatie pohľadávky) bolo na úrokoch z omeškania predpísané 10.121,77 Kč. Odporca v období od 20.6.2008 (uzavretie zmluvy) do 31.1.2012 (prevzatie pohľadávky) uhradil celkom na úrokoch z omeškania 168,38 Kč. Podľa Sadzobníka a Zmluvy o úvere boli v prípade omeškania odporcu s úhradou splátky pripísané k nesplatenej istine úveru tiež cena (poplatok) za upomienku a cena (poplatok) za poštovné pri odoslaní upomienky. Odporcovi bolo za dobu vedenia úveru celkom predpísané na upomienkach 3.600,- Kč, celkom na cenu za odoslanie upomienky 129,20 Kč. Odporcovi bol pri podpise Zmluvy o úvere vyčíslený poplatok pre dojednanie úveru vo výške 1.600,- Kč, táto čiastka sa nestáva súčasťou istiny úveru. Odporcovi boli v súlade so Zmluvou o úvere a Sadzobníka za dobu trvania úveru účtované nasledujúce poplatky: mesačná cena za vedenie účtu vo výške 49,- Kč, ktorá sa nestáva súčasťou istiny úveru (celkom predpísané 1.715,- Kč), cena za prístupenie do poistenia, ktorá sa nestáva súčasťou istiny úveru (celkom predpísané 6.125,- Kč). Odporca v období od 20.6.2008 (uzavretie zmluvy) do 31.1.2012 (dátum prevzatia) uhradil celkom na poplatky, ktoré sa nestávajú súčasťou istiny, 8.320,- Kč. Odporca v rozpore so Zmluvou o úvere príslušné splátky úveru nesplácal. Z dôvodu omeškania odporcu s úhradou splátok úveru oznámil navrhovateľ odporcovi v súlade so Zmluvou o úvere zosplatnenie nesplatennej časti (zostatku), istiny úveru a vyzval odporcu k jeho úhrade. Splatnosť zostatku istiny úveru tak nastala na základe písomnej výzvy dlžníka k zaplateniu dlhu vrátane zosplatnenia úveru ku dňu 6.4.2011. Navrhovateľ vykonal kvalifikované vyčíslenie svojich pohľadávok vrátane príslušenstva ku dňu 31.1.2012 (prevzatie pohľadávky). Odporca od 20.6.2008 (uzavretie zmluvy) do 31.1.2012 (prevzatie pohľadávky) uhradil celkom 117.820,- Kč. Platby uhradené po splatnosti istiny úveru potom boli v súlade so Zmluvou o úvere zaúčtované najprv na úhradu úrokov z omeškania, na úhradu istiny úveru a potom na úhradu poplatkov. Navrhovateľ evidoval k 31.1.2012 (prevzatie pohľadávky) peňažnú čiastku vo výške 160.066,25 Kč s príslušenstvom pozostávajúcim z týchto jednotlivých nárokov: 158.946,25 Kč - dlžná istina úveru, 1.120,- Kč - poplatky (spolu 160.066,25 Kč), úroky z omeškania vo výške 10.258,95 Kč. Právny zástupca navrhovateľa zaslal predžalobnú upomienku s výzvou k úhrade dlžnej čiastky odporcovi dňa 17. 2.2012. V dobe od 1.2.2012 (po prevzatí pohľadávky) do dňa 22.5.2012 (podanie návrhu na začatie konania) nebolo nič zo strany odporcu uhradené. Navrhovateľ kapitalizoval úrok z omeškania podľa aktuálnej platnej zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 občianskeho zákoníku a nař. vl. ČR č. 142/1994 Sb. vo výške 7,75% ročne z dlžnej čiastky vo výške 158.946,25 Kč od 1.2.2012 do 22.5.2012, celkom 3.769,55 Kč. Navrhovateľ potom s ohľadom na vyššie uvedené si nárokuje voči odporcovi ku dňu 22.5.2012 (podanie návrhu na začatie konania) pohľadávku vo výške 160.066,25 Kč s príslušenstvom pozostávajúcim z týchto nárokov: 158.946,25 Kč - dlžná istina úveru, 1.120,- Kč - poplatky (súčet 160.066,25 Kč), úroky z omeškania vo výške 14.028,50 Kč a ďalej úroky z omeškania vo výške 7,75% ročne z dlžnej čiastky vo výške 158.946,25 Kč od 23.5.2012 do zaplatenia.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/72/2012. V tomto konaní súd rozsudkom zo dňa 19. novembra 2013, č.k. 2C/72/2012-64, rozhodol takto:

„ I. Pripúšťa zmenu - rozšírenie návrhu navrhovateľa takto:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok vo výške 13,06% ročne zo sumy 158.946,25 Kč od 7.4.2011 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 160.066,25 Kč v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 14.028,50 Kč v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 158.946,25 Kč od 23.5.2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Nárok navrhovateľa v rozsahu, v ktorom súd pripustil zmenu - rozšírenie návrhu navrhovateľa vylučuje na samostatné konanie.

VI. O trovách konania rozhodne súd v konaní, ktorým sa celé konanie skončí. “

Predmetom vylúčeného konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku vo výške 13,06% ročne zo sumy 158.946,25 Kč od 7.4.2011 do zaplatenia a náhrada trov konania. Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/44/2014.

V predmetnej veci súd nariadil pojednávanie na deň 13.5.2014. Toto pojednávanie uskutočnil v neprítomnosti odporcu. Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva, že uplatnený nárok na dohodnutý úrok z úveru, t.j. úrok vo výške 13,6% ročne bol úrok dohodnutý v samotnej zmluve o úvere, a to v jej bode 9. K dňu zosplatnenia dlhu odporcu na zostatku istiny úver predstavoval 158.946,25 Kč, teda uplatnený nárok navrhovateľa predstavuje dohodnutý úrok 13,06% ročne odo dňa 7.4.2011, teda odo dňa nasledujúceho od zosplatnenia úveru až do zaplatenia dlžnej istiny úveru, t.j. sumy 158.946,25 Kč. Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal vznik úverového vzťahu, t.j. preukázal ho úverovou zmluvou, výpisom, resp. históriou úveru, ako aj stavu zostatku istiny úveru k dňu 7.4.2011 a na základe dohodnutej výšky úroku tohto úveru navrhuje, aby súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Z obsahu odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2C/72/2012-64, vyplýva, že: „Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom - Českou spořitelnou, a.s., na strane jednej ako Bankou a odporcom na strane druhej ako Klientom, bola dňa 20.6.2008 riadne uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 zák. č. 40/1964 Sb. a § 2 zák. č. 321/2001 Sb., v súlade s obsahom ktorej Česká spořitelna, a.s., poskytla odporcovi úver vo výške 200.000,- Kč toho istého dňa, ako bola uzavretá Zmluva o úvere. Poskytnutý úver odporca nespĺňal v súlade s dohodnutými podmienkami splácania, t.j. riadne a včas, a dostal sa do omeškania zo splácaním poskytnutého úveru. V súlade s bodom 9. Zmluvy sa splatenie celého úveru stalo účinným dňa 7.4.2011 (zosplatnenie), keď zostatok dlhu na nesplatenom úvere predstavoval vo výške 158.946,25 Eur dlžnú istinu úveru a vo výške 1.120,- Kč dlžné poplatky (spolu 160.066,25 Kč).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlhu vo výške 160.066,25 Kč, podľa § 52, § 488 zák. č. 40/1964 Sb. a § 497 zák. č. 513/1991 Sb. (výrok II.)

Podľa § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Sb. a § 1 nař. vl. ČR č. 142/1994 Sb. v znení neskorších zmien a doplnkov súd zaviazal odporcu na zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania za obdobie do 22.5.2012 vo výške 14.028,50 Kč a nekapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 158.946,25 Kč od 23.5.2013 až do jej zaplatenia (výrok III., IV.).

Na návrh navrhovateľ súd podľa § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pripustil zmenu - rozšírenie návrhu tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Podľa § 112 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd časť nároku navrhovateľa, a to tú časť, v ktorej pripustil zmenu - rozšírenie návrhu, vylúčil na samostatné konanie (výrok V.).

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o trovách celého konania rozhodne súd vo vylúčenom konaní (výrok VI.).“

Návrh na pripustenie rozšírenia pôvodne uplatneného návrhu navrhovateľa, t.j. nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku vo výške 13,06% ročne od 7.4.2011 zo sumy 158.946,25 Kč do zaplatenia uplatnil navrhovateľ na pojednávaní konanom vo veci vedenej pod sp. zn. 2C/72/2012 dňa 19.11.2013. Tento návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ má zákonný nárok na uplatnenie úroku z úveru, pričom si pôvodne tento úrok neuplatnil.

Ako ďalej vyplýva z obsahu odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 19. novembra 2013, č.k. 2C/72/2012-64: „Tak, ako to navrhovateľ uviedol v návrhu na začatie konania, navrhovateľ ako „Banka“ na strane jednej s odporcom ako „Klientom“ na strane druhej, uzavreli dňa 20.6.2008

Zmluvu o úvere č. 3954510873 podľa § 497 a nasl. Obchodného zákoníku. V bode 1. sa Banka zaviazal poskytnúť Klientovi peňažné prostriedky až do výšky 200.000,- Kč tak, že vyplatí úver Klientovi v hotovosti, úver bude vedený na úverovom účte č. 3954510873/0800. V bode 3 sa Klient zaviazal splatiť úver pravidelnými splátkami po 3.650,- Kč vždy k 7. dňu každého mesiaca, prvá splátka bude zaplatená dňa 7.7.2008, za predpokladu jednorázového a okamžitého čerpania úveru ku dňu 20.6.2008 vo výške dohodnutej v bode 1 tejto Zmluvy o úvere a za dodržania podmienok dohodnutých v tejto Zmluve o úvere, bude posledná splátka vo výške 3.510,- Kč zaplatená dňa 8.6.2015, ktorý je konečným dňom splatnosti úveru, za rovnakého predpokladu predstavuje celkom počet splátok 84; mesačné splátky sú splatné k 7. dňu každého mesiaca. Podľa bodu 7. v prípade prehlásenia úveru za splatný podľa bodu 8. tejto Zmluvy o úvere je Banka oprávnená určiť spôsob započítania peňažných prostriedkov došlých na účet po dátume splatnosti určenom Bankou v súlade s ustanovením tohto odstavca. Podľa bodu 8., prvá odrážka, Banka je oprávnená v nej určenej lehote požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom, a to aj v prípade, že nie je ešte celkom vyčerpaný alebo nenastala jeho splatnosť ak Klient je v omeškaní so splácaním jednej splátky po dobu dlhšiu než tri mesiace alebo so splatením viac než dvoch splátok v dohodnutej lehote. Podľa bodu 9. sa Klient zaviazal zaplatiť Banke úver s úrokom na základe úrokovej sadzby podľa tejto Zmluvy o úvere, úroková sadzba predstavuje 13,06% ročne, táto sadzba je nemenná po celú dobu trvania tejto Zmluvy úvere. V bode 11. sa Klient zaviazal zaplatiť Banke nasledujúce ceny za úkony súvisiace s poskytnutím a správou úveru: cenu za prijatie, posúdenie a vyhodnotenie žiadosti o úver vo výške 1.600,- Kč, ktorá je splatná k dňu podpisu Zmluvy, cenu za správu a vedenie úverového účtu vo výške 49,- Kč za každý začatý kalendárny mesiac, ktorá nie je pripísaná k istine úveru a je splatná v termínoch podľa bodu 13 Zmluvy a spôsobom podľa bodu 3. Zmluvy, Klient je povinný zaplatiť Banke všetky náklady a výdaje, ktoré jej vzniknú v súvislosti s touto Zmluvou o úvere, pre vylúčenie pochybnosti Klient a Banka prehlasujú, že Banka je oprávnená požadovať uhradenie ceny za prijatie, posúdenie a vyhodnotenie žiadosti o úver, ako aj cenu za správu a vedenie úverového účtu aj v prípade, že Klient čerpal úver len čiastočne alebo ho nečerpal vôbec. V bode 12. dohodli zmluvné strany ročnú percentuálnu sadzbu nákladov na úver 14,39%, pričom pri stanovení ročnej percentuálnej sadzby nákladov sa vychádza z predpokladov uvedených v bode 3. tejto Zmluvy o úvere. Podľa bodu 13. Banka je oprávnená pripisovať k istine úveru riadne úroky vypočítané podľa bodu 9. Zmluvy, a to vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca, aj pri doplatení úveru a aj v prípade požiadavky Banky na splatenie úveru podľa bodu 8. Zmluvy o úvere. Ak nie je v tejto Zmluve o úvere ustanovené inak, je Banka oprávnená pripisovať k istine úveru úroky z omeškania podľa bodu 7 Zmluvy o úvere (v bode 7. boli dohodnuté úroky z omeškania vo výške ročnej úrokovej sadzby podľa Zmluvy zvýšenej o 10% ročne) a všetky ceny za úkony vrátane náhrad skutočných výdavkov, vykonaných v súvislosti s touto Zmluvou o úvere. Podľa bodu 17. Zmluvy táto nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu Bankou a Klientom. Podľa bodu 21 Zmluvy Klient pristúpil ako poistený k Rámcovej poisťovnej zmluve č. ČSH 1/2006 uzavretej dňa 2.8.2006 medzi spoločnosťou Pojišťovna České spořitelny, a.s., IČ: 47452820 a Pojišťovňa Sardif Pro Vita, a.s., IČ: 25080954, ako poisťovateľovi na strane jednej a Bankou ako poisťovníkom na strane druhej. Úhrada za udržiavanie poistenia na základe Rámcovej zmluvy predstavuje 175,- Kč za každý započatý kalendárny mesiac, nie je pripísaná k istine úveru a je splatná v termínoch podľa bodu 13. Zmluvy o úvere a Klient zobral na vedomie, že táto platba nie je v súlade s ustanovením § 2 písm. a/ bod 5 Zákona o spotrebiteľskom úvere zahrnutá v ročnej percentuálnej sadzbe nákladov na úver podľa bodu 12. Zmluvy o úvere.“

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Sb. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá zák. č. 513/1991 Sb. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný vrátiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 zák. č. 513/1991 Sb. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 zák. č. 513/1991 Sb. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd odporcu podľa § 497, § 502 ods. 1 veta prvá, § 503 ods. 1, 2 zák. č. 513/1991 Sb. zaviazal odporcu na zaplatenie dohodnutých úrokov z poskytnutého úveru, t. j. na zaplatenie úrokov vo výške 13,06% ročne zo sumy 158.946,25 Kč od 7.4.2011 až do zaplatenia tejto sumy.

V tomto konaní súd rozhodoval tak o trovách konania vedeného pod sp. zn. 2C/72/2012 ako aj o trovách konania vedeného pod sp. zn. 2C/44/2014. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ mal v konaní plný úspech.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, a to náhradu za súdny poplatok z návrhu a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil v rámci nároku na náhradu trov konania náhradu za súdny poplatok vo výške 413,- Eur, ktoré mu súd priznal.

Podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. súd navrhovateľovi z uplatneného a vyčísleného nároku na náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa (č.l. 18-19 spisu sp. zn. 2C/44/2014) priznal:

a/ podľa § 10 ods. 1 za jeden úkon právnej služby urobenej v roku 2012 odmenu v uplatnenej výške po 211,48 Eur , a to za dva úkony právnej služby, za prevzatie zastúpenia a za podanie návrhu vo veci samej. Za zastupovanie na pojednávaní konanom dňa 13.5.2014 vo vylúčenej veci, t.j. v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/44/2014 namiesto uplatnenej odmeny vo výške 211,48 Eur priznal odmenu vo výške 151,05 Eur. Túto odmenu za zastupovanie na pojednávaní dňa 13.5.2014 súd priznal podľa § 10 ods. 3 ako odmenu z tarifnej hodnoty z plnenia na neurčitý čas, teda ju určil ako päťnásobok ročného plnenia, ktoré predstavuje 103.791,90 Kč, po prepočte na eurá 4.173,88 Eur, čím zistil odmenu vo výške 151,05 Eur; spolu súd takto priznal odmenu vo výške 574,01 Eur;

b/ podľa § 16 ods. 3 náhradu za jeden úkon právnej služby urobenej v roku 2012 priznal v uplatnenej výške po 7,63 Eur a za úkon právnej služby urobenej v roku 2014 v uplatnenej výške 8,04 Eur, t.j. spolu 23,30 Eur;

c/ podľa § 17 ods. 1 náhradu za stratu času za čas strávený cestou zo sídla substitúta advokáta navrhovateľa t. j. z Košíc do sídla súdu do Trebišova a späť na pojednávanie dňa 13.5.2014 v uplatnenej výške za 4 hodiny po 13,40 Eur, t.j. spolu 53,60 Eur;

d/ podľa § 15 písm. a/, § 16 ods. 4

1. v spojení s § 7 ods. 1, 4, 5, 6 zák. č. 283/2002 Z. z. náhradu za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe PHM - benzín BA 95 B v cene po 1,486 Eur za jeden liter (cena zistená z portálu <<http://auto.sme.sk/natankuj>>), pri vzdialenosti z Košíc do Trebišova a späť 98 km, pri priemernej spotrebe PHM 7,5 litrov na 100 km, priznal vo výške 10,92 Eur (súd k tomu dodáva, že navrhovateľ nepreukázal ním uplatnenú cenu za jeden liter PHM vo výške 1,50 Eur);

2. v spojení s 7 ods. 1, 2 zák. č. 283/2002 Z. z. základnú náhradu za každý kilometer jazdy vo výške po 0,183 Eur podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z. z., t. j. v uplatnenej výške 17,58 Eur;

spolu náhrada cestovného 28,50 Eur (10,92+17,58);

celkom náhrada trov právneho zastúpenia 679,41 Eur.

Súčet priznanej náhrady za súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia predstavuje 1.092,41 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.