

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713210056
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713210056.5

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporkyni: U. Ž., R.. XX.XX.XXXX, D. N. D., W. XXXX/XX-XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom V. K., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, v konaní o zaplatenie 755,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 556,73 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 156,59 Eur od 12.8.2010 do zaplatenia a s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 400,14 Eur od 12.9.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 21,30 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,33 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 556,73 eur, zmluvnej pokuty 199,- eur a 9 % úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy od 12.08.2010 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 01.02.2010 Zmluvu o pripojení, ktorou jej poskytol verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu. Právny predchodca odporkyni tieto služby riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil odporkyni faktúru č. 7006772089 s dátumom splatnosti do 11.08.2010, ktorej dlžná suma predstavovala sumu 156,59 eur a faktúru č. 7007788371 s dátum splatnosti do 11.09.2010, ktorej dlžná sumy predstavovala sumu 400,14 eur. Zároveň si právny predchodca voči odporkyni z titulu porušenia jej povinností uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur vo faktúre č. 7106270849.

Navrhovateľ žiadal priznať aj 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 156,59 eur od 12.08.2010 do zaplatenia a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 400,14 eur od 12.09.2010 do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Dňa 25.09.2013 tunajší súd vydal Platobný rozkaz č.k. 4Ro/329/2013-23, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol zrušený pre neznámy pobyt odporkyne. Odporkyni bol ustanovení opatrovník a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámení sa návrhu, Zmluvy o pripojení zo dňa 01.02.2010, Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 01.02.2010, Faktúrou č. 3307099200, 7006772089, 7007788371 a 7106270849, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02.10.2012 a zistil nasledovné:

Navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 01.02.2010 Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, neoddeliteľnou súčasťou ktorých boli aj všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa. Podpísaním zmluvy o pripojení sa navrhovateľa ako poskytovateľ služby zaviazal poskytovať služby odporkyňi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi spojené s poskytnutím SIM karty, telefónne číslo XXXXXXXXXX a k tomu aktivovanými službami ako napr. CLIR, Roaming, Dátové služby, MMS a iné.

Účastníci následne v ten istý deň uzatvorili Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého bola odporkyňi aktivovaná služba „Podľa seba 1“.

V čl. 3 sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku, zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, nepožiadá o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V čl. 4 sa odporkyňa zaviazala, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných obchodných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VOP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karta zo strany Podniku, je účastní povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila navrhovateľovi nasledovné faktúry:
č. 7006772089 vo výške 156,59 eur zo dňa 22.07.2010, splatná dňa 11.08.2010,
č. 7007788371 vo výške 400,14 eur zo dňa 22.08.2010, splatná dňa 11.09.2010.

Pôvodný veriteľ T-Mobile Slovensko, a.s. postúpil pohľadávku aj s príslušenstvom a všetkými s ňou spojenými právami navrhovateľovi, ako vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok a prílohy k nej zo dňa 02.10.2012.

V písomnom podaní zo dňa 12.05.2014 navrhovateľ uviedol, že požadovaná zmluvná pokuta predstavuje sankciu za to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb, a teda porušenie záväzku doby viazanosti - 24 mesiacov.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol právny vzťah, predmetom ktorého bola povinnosť navrhovateľa poskytnúť odporkyňi vyššie uvedenú SIM kartu s aktivovanou službou „Podľa seba 1“ a povinnosť odporkyne platiť za ne vyfakturované sumy.

Súd má z úradnej činnosti vedomosť, že poskytovanie telekomunikačnej služby bolo predmetom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu navrhovateľa, zatiaľ čo z predložených zmlúv nevyplývajú nijaké okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by odporkyňa v rámci uzatvárania zmlúv jednala v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že uvedený právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi konania vznikol, je spotrebiteľsko-právnym vzťahom, a teda je ho nutné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách.

Ďalej mal súd za preukázané, že odporkyňa si neplnil riadne a včas povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď neuhradil faktúry za poskytnuté služby za obdobie od 08/2010 do 09/2010 v celkovej výške 556,73 eur. Odporkyňa nepreukázala, že by vyúčtovanie ceny služieb neobdržala, alebo, že by bolo toto vyúčtovanie nedôvodné, nepreukázala taktiež, že by fakturované sumy uhradila, preto súd uveril navrhovateľovi, že odporkyňa mu za poskytnuté služby riadne nezaplatila a že cena poskytnutých služieb bola vyúčtovaná v súlade s uzatvorenými zmluvami o pripojení vrátane dodatkov, pretože odporkyňa netvrdila opak. Vzhľadom na to, súd v tejto časti návrhu navrhovateľovi v rozsahu 556,73 eur vyhovel.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Navrhovateľ v konaní tiež uplatnil i zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur, ktorá bola vyfakturovaná faktúrou č. 7106270849. Navrhovateľ neuviedol, porušením ktorej zmluvnej povinnosti vznikol nárok na zmluvnú pokutu, napriek tomu, že zdĺhavo zdôvodňoval primeranosť zmluvnej pokuty. Z predloženého dokazovania má súd za to, že malo ísť o porušenie povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb, ktoré právny predchodca navrhovateľa odporkyňi poskytol, nakoľko toto porušenie zmluvných povinností odporkyne bolo v konaní preukázané. Avšak podmienkou vzniku nároku na zmluvnú pokutu v zmysle zmluvy je i následná deaktivácia služby, pričom navrhovateľ vôbec nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali, že došlo k deaktivácii služby.

Súd má tiež za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany odporkyne, je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v

plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti.

Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. a to napriek tomu, že Občiansky zákonník neupravuje kedy možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli, (napr. i tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/23/2012 - 59), že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporkyne, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú.

Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

Nakoniec súd podotýka, že v danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje navrhovateľ, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať do dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúr vystavených navrhovateľom sa odporkyňa dostala do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi, preto je povinná mu za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, teda 9 % ročne. Úrok z omeškania súd navrhovateľovi priznal od ním žiadaného dátumu 12.08.2010 zo sumy 156,69 eur a od 12.09.2010 zo sumy 400,14 eur, nakoľko k tomuto dňu už odporkyňa bola v omeškaní s plnením svojho dlhu.

O povinnosti nahradiť trovy súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a síce ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Celková výška navrhovateľom uplatneného nároku predstavovala sumu 755,73 eur. Súd navrhovateľovi priznal istinu vo výške 556,73 eur. Vo zvyšku, t.j. v sume 199,- eur, súd návrh zamietol. Nakoľko uplatnené právo predstavovalo 755,73 eur a navrhovateľ bol úspešný vo výške 556,73 eur, pomer úspechu navrhovateľa je 73,67 % ku 26,33 %, čo znamená právo navrhovateľa na náhradu trov konania vo výške ich rozdielu, t.j. 47,34 % (73,67 % - 26,33 %).

Súd preto zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 47,34 %, t.j. 21,30 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh (súdny poplatok za konanie bol vo výške 45,- eur) a 67,33 eur za trovy právneho zastúpenia (trovy právneho zastúpenia v plnej výške boli 142,22 eur: 2 úkony právnej služby á 51,45 eur [1. prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. podanie návrhu na súd], 2 x režijný paušál á 7,81 eur a 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postu súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).