

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/302/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112244098
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112244098.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: K. H., narodený XX.XX.XXXX, U. XXX, XXX XX U. P., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: A. H., narodená XX.XX.XXXX, U. XXX, XXX XX U. P., o zaplatenie sumy 219,35 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 219,35 eura a 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 219,35 eura od 13.05.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia 66,12 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 17.12.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 219,35 eura spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 13.05.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaný podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný. Doručením poisťky žalovanému bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Žalovaný nezaplatil dlžné poisťné, preto poisťná zmluva dňa zanikla.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 25.02.2013 č.k. 25RO/611/2012-16, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo do vlastných rúk žalovanému, preto súd uznesením zo dňa 09.08.2013 č.k. 25RO/611/2012-29.

Súd uznesením zo dňa 27.01.2014 č.k 7C/302/2013-38 ustanovil žalovanému za opatrovníka jeho matku A. H., narodenú XX.XX.XXXX, U. XXX, XXX XX U. P., na ochranu jeho záujmov v tomto konaní.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci uzatvorili dňa 25.11.2009 poisťnú zmluvu, ktorou bolo dojednané investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok od 01.12.2009 do 30.11.2055, mesačné poisťné obdobie, minimálne mesačné poisťné 50,- eur, prvá splatnosť 01.12.2009.

Žalovaný nezaplatil žalobcovi poisťné za obdobie od 01.01.2010 do 30.04.2010 v sume 200,- eur.

Žalobca listom zo dňa 06.04.2010 upomínal žalovaného na zaplatenie poisťného v sume 200,- eur a zároveň ho upozornil, že ak nebude poisťné uhradené do jedného mesiaca poistenie zanikne uplynutím 1-mesačnej lehoty.

Žalobca listom zo dňa 14.05.2010 oznámil žalovanému zánik poisťnej zmluvy ku dňu 12.05.2010 a vyzval ho na zaplatenie nedoplatku poisťného vo výške 219,35 eura.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí ak nebola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Záväzkový vzťah žalobcu a žalovaného vyplývajúci z poisťnej zmluvy je potrebné ho posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013

v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2009 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

V konaní mal súd návrhom poisťnej zmluvy (č.l. 3) a poisťkou (č.l. 5) preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 25.11.2009 uzatvorená poisťná zmluva podľa ustanovení § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorou bolo dojednané investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok od 01.12.2009 do 30.11.2055, mesačné poisťné obdobie, minimálne mesačné poisťné 50,- eur, prvá splatnosť 01.12.2009.

Vykonaným dokazovaním výzvou zo dňa 06.04.2010 (č.l. 7) a oznámením žalobcu zo dňa 14.05.2010 (č.l. 8) mal súd preukázané, že poistenie zaniklo z dôvodu nezaplatenia poisťného za ďalšie poisťné obdobie uplynutím 1-mesačnej lehoty, t.j. 12.05.2010. Rovnako mal súd preukázanú aj výšku nedoplatku poisťného.

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoj záväzok zaplatiť žalobcovi poisťné za dobu do zániku poistenia (do 12.05.2010) splnil riadne a včas, preto je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 219,35 eura, ako poisťné za obdobie od 01.01.2010 do 12.05.2010 spolu so zákonným úrokom z omeškania. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS, ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ECB od 13.05.2009 bola 1 %, preto zákonný úrok z omeškania je 9 % (1 % + 8 percentuálnych bodov = 9) pre omeškanie, ktorého prvý deň je 13.05.2010.

Na základe vyššie uvedených výsledkov dokazovania súd považoval žalobu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) z dôvodu, že žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia v sume 66,12 eura za 2 úkony právnej služby po 19,92 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 219,35 eura (príprava a prevzatie, žalobný návrh 15.11.2012), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 15,26 eura (2 x 7,63), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 11,02 eura (19,92 x 2 + 15,26 x 20 % = 11,02) a z iných trov konania v sume 16,50 eura (súdny poplatok za návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovaného, aby trovy konania zaplatil právnomu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.