

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7C/238/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213201935  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213201935.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o., 821 09 Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 44 703 015, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom 821 09 Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584 proti odporkyni: I. H., D.. X.X.XXXX, naposledy bytom G.F., O. XXXX/X, t. č. bytom G., N. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou M.. O. G., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 1 411,24 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á navrhovateľovi zaplatiť 1 411,24 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 155,78 Eur od 27.10.2010 do zaplatenia do 15 dní.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť trovy konania navrhovateľa titulom súdneho poplatku 84,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 190,03 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 15 dní.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim písomným návrhom sa domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal za zaplatenie 1 411,24 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 155,78 Eur od 27.10.2010 do zaplatenia ako aj k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava dňa XX.X.XXXX uzavrela úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej odporkyni poskytla úver vo výške 20 000,- Sk (663,88 Eur). Odporkyňa sa zaviazala splácať úver mesačne po 18,62 Eur (561,- Sk) so splatnosťou prvej splátky 20.9.2005. Konečná splatnosť úveru bola určená 20.7.2010. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 17,30 % ročne. V zmysle úverovej zmluvy účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli na ročnej percentuálnej miere nákladov 10,94 %. Odporkyňa však podmienky na splácanie úveru nedodržiavala a dostala sa do omeškania. Na túto skutočnosť právny predchodca navrhovateľa odporkyňu upozornil, ako aj vyzval na úhradu splatných záväzkov. Pohľadávka Slovenskej sporiteľni a.s. činí sumu 1 411,24 Eur, ktorá suma pozostáva z istiny 1 155,78 Eur, z úrokov z úveru vo výške 51,65 Eur a úrokov z omeškania z nezaplatených splátok do 26.10.2010 v sume 203,81 Eur.

Slovenská sporiteľňa a.s. svoju pohľadávku postúpila spoločnosti Havel, Holásek & Partners zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE a so súhlasom pôvodného veriteľa spoločnosť Havel, Holásek & Partners postúpila pohľadávku navrhovateľovi, ktorú skutočnosť odporkyni oznámila listom zo dňa 12.11.2010.

Navrhovateľ na výzvu súdu upresnil a špecifikoval svoju pohľadávku čo do istiny, čo do úrokov z úveru a úrokov z omeškania a predložil aj prehľad poplatkov. Na výzvu súdu navrhovateľ predložil aj súhrn

splátok, ktoré zaplatila odporkyňa. Z výkazu splátkového kalendára bolo zistené, že odporkyňa od 20.3.2007 už úhrady nevykonávala, celkom uhradila 10 206,60 Sk (338,80 Eur). Navrhovateľ k návrhu pripojil výpis z obchodného registra, kópiu zmluvy o splátkovom úvere, kópiu všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľni a.s., oznámenia o postúpení pohľadávky.

Súd pod č. k. 7C/238/2013-50 dňa 13.6.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý však nemohol byť doručený odporkyni, keďže podľa oznámenia poštového doručovateľa odporkyňa na adrese G., O. XXXX/X je neznáma. Súd vykonal rozsiahle šetrenie za účelom zistenia pobytu odporkyne a zistil, že odporkyňa má hlásený pobyt N. S. G.. Jej pobyt súd nevedel zistiť ani prostredníctvom dcéry, ktorá súdu oznámila, že nepozná aktuálny pobyt svojej matky, odporkyne.

Z týchto dôvodov súd platobný rozkaz zrušil (§ 173 ods. 2 veta prvá OSP) a následne odporkyni ustanovil opatrovníka (§ 29 ods. 2, 5, 6 OSP).

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 369 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úrok z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžník je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd v úverovej zmluve nezistil žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľnú podmienku) v zmysle § 53 ods. 1, 4 Obč. zák..

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil, že medzi pôvodným veriteľom a odporkyňou vznikol právny vzťah na základe zmluvy o úvere. Odporkyňa si neplnila svoje zmluvné povinnosti a preto podľa názoru súdu návrh bol podaný dôvodne.

V tomto konaní navrhovateľ mal plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 OSP priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa spočívajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 84,50 Eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 71,37 Eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur + 20 % DPH, spolu 190,03 Eur.

Na záver súd poznamenáva, že dňa 14.4.2014 Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42326923 oznámilo súdu vstup vedľajšieho účastníka. Toto podanie bolo uskutočnené emailom.

Podľa § 42 ods. 1 OSP podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami, alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do 3 dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do 3 dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené sa neprihliada.

Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA do konania bolo podané emailom, avšak do 3 dní toto podanie nebolo doplnené písomne ani ústne do zápisnice. Z týchto dôvodov na toto podanie súd nemohol prihliadnuť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.