

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714200116  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714200116.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou vo veci starostlivosti o maloletú U. F., D.. X.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov H. F., D.. XX.X.XXXX, N. Ž. XXXX/XX, A. a L.. D. F., D.. XX.X.XXXX, N. F. Y. XXXX/XXA, Ž., v konaní začatom na návrh otca o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh otca na zníženie výživného na tom skutkovom základe, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na strane otca maloletého dieťaťa. V predmetnom návrhu, ako aj vo svojej výpovedi otec poukázal na tú skutočnosť, že jeho finančná situácia sa výrazne zmenila oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu, v januári 2013 bol ukončený jeho služobný pomer profesionálneho vojaka Ozbrojených síl Slovenskej republiky a od 26.1.2013 poberá výsluhový dôchodok. Následne od 26.1.2013 do 4.9.2013 bol nezamestnaný. Od 15.9.2013 sa zamestnal v spoločnosti A2B, s.r.o. Žilina a momentálne je finančne zaťaženie také, že nedokáže platiť výživné v takej výške, ako bolo stanovené na mal. U., t. j. vo výške 150 eur mesačne.

Vo svojej výpovedi bližšie k veci uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Poprade, č. k. 20C/151/2009 -35 zo dňa 27.11.2009 bolo manželstvo s matkou maloletých detí rozvedené. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a na staršiu dcéru bolo stanovené výživné vo výške 250 eur mesačne a na mal. U. vo výške 150 eur mesačne. Aj voči staršej dcére, ktorá už v súčasnosti je plnoletá, si otec podal návrh na zníženie výživného z dôvodov zlej finančnej situácie. Výsluhový dôchodok v súčasnosti poberá vo výške 554,11 eur, ďalej spláca hypotéku vo výške 323,44 eur mesačne. Za bývanie hradí 81,79 eur mesačné poplatky SIPO + elektrinu vo výške 37 eur mesačne. Obýva byt, žije sám, nikto iný sa na nákladoch na domácnosť nepodieľa. Na ďalšom pojednávaní otec uviedol, že vo firme A2B, s.r.o. Žilina mu nebol predĺžený pracovný pomer, ktorý bol dohodnutý na dobu určitú do 28.2.2014. Od 1.3.2014 je nezamestnaný. Je poberateľom výsluhového dôchodku, aj z týchto dôvodov nie je v evidencii úradu práce. Taktiež aj v rámci sociálneho a zdravotného poistenia je samostatne riešený, voči tomuto nemá odvodovú povinnosť vo vzťahu k sociálnej a zdravotnej poisťovni. Výsluhový dôchodok poberá vo výške 554,11 eur. Zároveň si prácu intenzívne hľadá. Poukázal na tú skutočnosť, že bol na pohovore v spoločnosti Siemens, kde však jednou z požiadaviek bolo ovládanie anglického jazyka pre technické účely, ktorú podmienku nespĺňal. Snaží sa zamestnať aj v iných spoločnostiach, prihlásil sa na jazykovú školu, aby si doplnil vzdelanie v tomto smere. Čo sa týka výdavkov, naďalej spláca hypotéku vo výške 334 eur mesačne, výživné na staršiu dcéru mu bolo znížené na sumu 160 eur mesačne a ďalej sú to bežné výdavky za SIPO a elektrinu, ktoré uvádza v sume 81,79 eur a 37 eur mesačne.

Karta Dopravného podniku Mesta Žilina predstavuje sumu 20 eur. Zároveň má exekučné poplatky. Na poslednom pojednávaní otec taktiež uviedol, že pokladá prijatie dieťaťa na Stredné súkromné konzervatórium za nie veľmi prospešné, podľa jeho názoru by sa dieťa malo venovať viac štúdiu. Čo sa týka jeho práce, snaží sa nájsť si prácu v oblasti revízie, elektrotechniky, avšak na trhu práce je pomerne veľa revízných pracovníkov a elektrotechnikov, ktorí už dlhoročne vykonávajú túto prácu. Taktiež zvažoval podnikanie, avšak nie je podnikateľský typ a takúto formu práce si nevie predstaviť.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Toho času je zamestnaná v Centre sociálnych služieb s priemerným mesačným zárobkom okolo 430 eur. Žije s dvomi nezaopatrenými deťmi v 3-izbovom byte, kde náklady na domácnosť predstavujú 230 eur mesačne, spláca hypotéku vo výške 130 eur, platí internet vo výške 20 eur a tiež poplatky za mobilné telefóny. Mal. U. v tomto školskom roku navštevuje 5. ročník základnej školy, stravuje sa v školskej jedálni, kde stravné činí cca 20 eur mesačne. Dieťa bolo v minulosti ťažko zdravotne postihnuté, v súčasnosti došlo k zlepšeniu zdravotného stavu, avšak stále je sledované v Šrobárovom ústave v Smokovci, má predpísané lieky na alergie, astmu, dieťa má atopický ekzém a problémy s dýchaním. Mesačné výdavky na lieky predstavujú cca 20 eur. Maloletá navštevuje tanečný krúžok Trend, mesačné poplatky činia okolo 20 eur. Na poslednom pojednávaní matka uviedla, že maloleté dieťa bolo prijaté na Súkromné tanečné konzervatórium v Liptovskom Hrádku. Jedná sa o 8 ročné štúdium formou strednej školy. Dieťa úspešne zložilo prijímačky a rozhodnutím zo dňa 26.3.2014 bola prijatá na uvedené konzervatórium. Priemerné mesačné výdavky mesačne by mali podľa rozpisu predstavovať 70 eur ubytovanie a strava, 30 eur školné, ďalej treba rátať s výdavkami na cestovné, poplatky na súťaže a pod. Výdavky na maloleté dieťa od budúceho školského roku sa teda navýšia. Matka uviedla, že v súvislosti s bývaním sa snažila znížiť náklady na elektrinu, vodu a pod. Celkovo aj s hypotékou hradí 415 eur mesačne. Ďalej matka uviedla, že pokiaľ sa týka štúdia maloletej, zvažovali rôzne možnosti, najbližšie konzervatória sú, okrem Liptovského Hrádku, v Košiciach a v Bratislave a z toho najbližšie je Liptovský Hrádok, pričom takéto riešenie sa javilo najlepšie pre maloleté dieťa. Čo sa týka iného príjmu, matka uviedla, že má živnosť, túto však neprevádzkuje, za rok 2013 základ dane činil 2.466 eur.

Kolízny opatrovník vo veci uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa, a preto žiadal návrh otca zamietnuť. V prvom rade poukázal na zmenu pomerov maloletej, ktorá je v súčasnosti prijatá na štúdium na strednej škole, kde dochádza už k zvýšeniu výdavku a zároveň na zdravotný stav dieťaťa, pretože aj keď došlo k zlepšeniu jej zdravotného stavu, naďalej tento odôvodňuje liečbu, na ktorú sú pomerne vysoké náklady. Pokiaľ sa týka pomerov na strane rodičov, ich príjem je v súčasnosti porovnateľný, otec hradí na staršiu dcéru výživné v sume 160 eur mesačne, avšak matka zabezpečuje všetky potreby aj staršej dcéry, aj mal. U.. Na strane otca sú možnosti nájsť si v budúcnosti zamestnanie, otec si prácu intenzívne hľadá a má kvalifikačné predpoklady na to, aby sa riadne zamestnal. Aj z týchto dôvodov zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa a je v možnostiach a schopnostiach povinného rodiča, aby naďalej prispieval vo výške tak, ako bolo určené v predchádzajúcom období.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 20C/151/2009 -35 zo dňa 27.11.2009 bolo manželstvo rodičov rozvedené, v tom čase maloletá dcéra M. V. O. U. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. M. sumou 250 eur mesačne a mal. U. sumou 150 eur mesačne. Príjem na strane otca pozostával zo služobného pomeru profesionálneho vojaka, matka prevádzkovala živnosť, z ktorej nedosahovala príjem, v dôsledku ZŤP mladšieho dieťaťa sa o neho osobne starala, poberala na dieťa príspevok a sociálnu dávku.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu v Poprade, pod sp. zn. 7C/280/2013 bolo znížené výživné u dcéry M. zo sumy 250 eur na sumu 160 eur mesačne.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu v Poprade, č. k. 10P/29/2013 -23 zo dňa 29.4.2013 bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného u mal. U. F..

V súčasnosti mal. U. navštevuje 5. ročník základnej školy a bola prijatá na Súkromné tanečné konzervatórium v Liptovskom Hrádku, ktoré bude navštevovať od budúceho školského roku. Rozhodnutie o prijatí predložila matka na pojednávaní. Zároveň predložila aj základné informácie pre

rodičov žiakov, ktorí budú od budúceho školského roku ubytovaní v školskom internáte. Stravné spolu s ubytovaním predstavuje sumu 72,25 eur, 30 eur mesačne predstavuje školné a ďalej to budú výdavky na cestovné, poplatky na súťaže a pod. Čo sa týka zdravotného stavu dieťaťa, matka dopláca na lieky cca 20 eur mesačne a taktiež dopláca na zakúpenie kozmetických prípravkov pre dieťa, keďže dieťa má atopický ekzém. Matka spoločne s maloletou, ako aj staršou plnoletou dcérou obýva 3-izbový byt, kde náklady na domácnosť predstavujú 230 eur a k tomu hradí hypotéku vo výške 130 eur mesačne. Matka je toho času zamestnaná ako opatrovatelka v Centre sociálnych služieb s priemerným mesačným zárobkom 430 eur, okrem toho má matka príjem zo živnosti, kde daňový základ za rok 2013 predstavoval 2.466 eur.

Z potvrdenia Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia vyplýva, že otec maloletého dieťaťa je poberateľom výsluhového dôchodku od 26.1.2013 vo výške 554,11 eur. Otec bol zamestnaný vo firme A2B, s.r.o. Žilina, pracovný pomer mal uzatvorený na dobu určitú do 28.2.2014, tento pracovný pomer od 1.3.2014 s ním predĺžený nebol, a teda od 1.3.2014 je jediným príjmom na strane otca výsluhový dôchodok. Podľa opisu mzdového listu otec dosahoval vo firme A2B priemerný mesačný zárobok 370 eur. Toho času si otec intenzívne prácu hľadá, snaží sa zamestnať hlavne v odbore, ktorý má vyštudovaný, zatiaľ sa mu túto prácu nepodarilo nájsť. Žije v byte, za ktorý hradí 81,79 eur (poplatky SIPO) a za elektrinu 37 eur mesačne. Splátka hypotéky predstavuje sumu 323,44 eur. Zároveň hradí výživné na staršiu dcéru v sume 160 eur mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Porovnávajúc pomery v čase predchádzajúceho konania a v súčasnosti súd dospel k záveru, že za daného stavu, ktorý je v čase vyhlásenia rozhodnutia nie sú u otca splnené zákonné podmienky pre zníženie výživného na mal. U. F.. Maloleté dieťa toho času navštevuje 2. stupeň základnej školy, pričom od 1.9.2014 maloletá nastúpi na Súkromné tanečné konzervatórium v Liptovskom Hrádku, s čím opätovne vzrastú náklady na maloleté dieťa v súvislosti s cestovným, ubytovaním, stravným, poplatkami v uvedenej škole, náklady na súťaže a pod. Otec uvádza, že dieťa by sa malo venovať viac štúdiu na klasickej základnej škole, avšak je veľmi potrebné, aby rodičia spolupracovali aj pri tom, aby dieťa mohlo rozvíjať svoj talent aj s určitým náhľadom do budúcnosti, či práve takéto zameranie nebude aj v budúcnosti možnosťou zamestnania u maloletého dieťaťa. Súd sa stotožňuje s názorom matky, že toto konzervatórium je najbližšie k bydlisku dieťaťa, pričom ostatné konzervatória, kde sa študuje tanec, či už Košice alebo Bratislava, sú značne vzdialené od bydliska dieťaťa. Zároveň súd zobral do úvahy aj zdravotný stav maloletého dieťaťa, keďže aj z lekárskej správy vyplýva, že na dieťa sú ďalej predpisované lieky, za ktoré matka dopláca približne 20 eur mesačne a zároveň zakupuje aj kozmetické prípravky v súvislosti s atopickým ekzémom a ktoré nie sú preplácané poisťovňou. Čo sa týka iných pomerov, je zrejmé, že na strane matky čiastočne vzrástol príjem oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu vo veci, avšak na jej strane sú aj vysoké výdavky, aj v súvislosti so zabezpečením bývania pre obe

dcéry, čo musela matka riešiť aj formou hypotéky, ktorú v súčasnosti spláca. U staršej dcéry došlo k zníženiu výživného zo strany otca, a to sa samozrejme odzrkadlilo aj vo financovaní tejto rodiny, keďže staršia dcéra študuje na vysokej škole, kde sú taktiež poplatky na cestovné, ubytovanie a stravu, zakúpenie skrípt a pod. Aj keď sa danú skutočnosť snaží staršia dcéra vyriešiť formou brigád, toto nepokrýva jej celkové náklady, na ktoré musí prispievať aj matka. Je nesporné, že aj na strane otca došlo k zníženiu príjmu s tým, že od 1.3.2014 jeho jediným príjmom je výsluhový dôchodok, avšak vzhľadom k vzdelaniu, ktoré otec dosiahol možno túto skutočnosť pokladať len za obdobie prechodného charakteru s možnosťou získania práce v budúcnosti a tým navýšenia aj príjmu na jeho strane. Taktiež došlo na jeho strane k zníženiu výživného u staršej dcéry o sumu 90 eur mesačne oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu, ktorú skutočnosť je potrebné tiež zobrať do úvahy. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd návrh otca na zníženie výživného u mal. U. zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.