

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/276/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712206474
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712206474.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657 proti žalovanej: M. O., nar. XX.XX.XXXX, J. XXXX/X, XXX XX N., štátny občan SR o zaplatenie sumy 33,15 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o oprave rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/276/2012-75 zo dňa 12.03.2013 takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 1C/276/2012-75 zo dňa 12.03.2013 sa v úvodnej časti, týkajúcej sa predmetu sporu o p r a v u j e takto:

„...o zaplatenie sumy 33,15 eur s príslušenstvom...“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 1C/276/2012-75 zo dňa 12.03.2013 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 33,15 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 10.06.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania splnomocnencovi žalobcu a to trovy právneho zastúpenia v sume 58,16 eur a iné trovy v sume 16,50 eur. Vo zvyšku žalobu zamietol. Proti uvedenému rozsudku v zamietajúcej časti podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

Krajský súd v Trnave vo výroku rozsudku č.k. 9Co/359/2013-128 zo dňa 15.04.2014 nariadil súdu prvého stupňa vykonať opravu predmetu sporu v úvodnej časti ním vydaného rozsudku č.k. 1C/276/2012-75 zo dňa 12.03.2013, nakoľko sa jedná o chybu v písaní.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd postupoval podľa § 164 O.s.p., nakoľko pri vyhotovovaní rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/276/2012-75 zo dňa 12.03.2013 došlo k chybe v písaní, keď v predmetnom rozsudku v úvodnej časti, týkajúcej sa predmetu sporu bola chybné uvedená suma 57,62 eur, a preto súd túto chybu opravil a uviedol, že sa v konaní konalo o zaplatenie sumy 33,15 eur s príslušenstvom.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).