

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202722
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914202722.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti o mal. deti Y.: W., nar. X.X.XXXX. a P., nar. XX.X.XXXX., obe deti bytom u matky, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: W., nar. XX.X.XXXX., bytom S. a Q., nar. X.X.XXXX., bytom X., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na mal. deti, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a v celom rozsahu.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.3.2014 domáhal, aby súd znížil výživné na mal. W. na sumu 80 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a na mal. P. na sumu 60 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo u otca k zásadnej zmene pomerov - dostal sa do platobnej neschopnosti s následnou exekúciou. Otec poukázal na uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 7T/146/2012, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu mal. W. po 140 eur mesačne, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 28.12.2012 ako aj na uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4P/88/2012, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu mal. P. sumou 120 eur mesačne, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 28.12.2012. Otec uviedol, že má príjem zo závislej činnosti, jeho zamestnávateľ P., za optimálnych podmienok výška jeho priemerného mesačného príjmu by bola na platbu výživného dostatočná, on však v optimálnych podmienkach nežije. Po rozvode manželstva zanechal byť bývalej manželke, keďže v ňom zostala bývať s deťmi. Je faktom, že z bytu ho vyplatila, ale z tejto sumy sa nedalo zabezpečiť nové bývanie. Krátko po rozvode sa mal. W. rozhodla žiť s ním a tak musel zabezpečiť pre nich vhodné bývanie, zobral si pôžičku a začal budovať domácnosť. Dcéra v čase puberty neuniesla jeho prítomnosť a prebehla opäť k matke. O znížení výživného k mal. deťom podával, avšak súd to vyhodnotil tak, že nepreukázal zmenu pomerov na jeho strane a že uplynula veľmi krátka doba na konštatovanie zmeny pomerov. Otec uviedol, že zmena jeho pomerov sa dostavila tým, že nebol schopný uhradiť zvýšené výživné bola na jeho mzdu uvalená exekúcia - EX 1183/2013-17. Okrem dlžného výživného mu zrážajú aj právoplatné výživné. Nastala u neho patová situácia, nemá možnosť uhradiť výdavky súvisiace s bývaním. Bývanie nemá drahé, jeho byt je malý, skromný, bol získaný za výhodnú cenu. Otec položil otázku akým spôsobom určuje súd, ktoré výdavky povinného rodiča nie je nevyhnutné vynaložiť, či možno medzi ne zaradiť náklady na bývanie a to nájom, splácanie úveru, či úhradu za elektrinu, vodu, plyn. Vzhľadom na nesprávne posúdenie výšky výživného musel súd následne rozhodnúť o exekúcii, zrejme bude nasledovať ďalšia exekúcia ohľadom nesplácania nákladov na byt a potom asi rozhodovania súdu o jeho väzbe za neplnenie výživného. Ďalej otec položil otázku, kde sa vytratila ochrana jeho základných ľudských práv, jeho právo na súdnu ochranu. Je obyčajný

robotník, ktorý pracuje od 17 rokov, vždy sa staral o rodinu, nemôže byť súdnym rozhodnutím za takýto spôsob života ešte aj trestaný.

Otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.4.2014 vyčíslil svoje nevyhnutné životné výdavky mesačne nasledovne platba za byt 140 eur, úver na byt 114,82 eur, bytová poisťka potrebná k úveru na byt 40,84 eur, internet 9 eur, električka 40 eur, rozhlas a televízia 4,64 eur, káblová televízia 9,60 eur, komunálny odpad 22,14 eur, daň za byt 11,20 eur, exekúcia na výživné 260 eur, oficiálna suma + 62 eur, poplatok exekútorovi. Exekúcia nedoplatok na výživné pohyblivá časť v januári stiahnuté 600 eur, za február 350 eur, za marec 350 eur, mobilný telefón 28 eur, nedoplatok za byt 451,08 eur, mesačne spláca po 20 eur, stravné lístky na obedy v práci 28 eur mesačne, strava 150 eur, dôchodkové sporenie 7 eur, doprava do práce 20 eur, synovi kupuje oblečenie, prispieva na jeho záujmy, dvakrát mesačne majú spoločný víkend, chlapec príde v teplákoch, každý mesiac mu dokúpi nohavice, mikinu, spodné prádlo, tričko. Od exekučného postihu mu ostalo z januárovej výplaty 78,96 eur, z februárovej 0 eur, nemá zaplatený byt, z marcovej 83,54 eur, za mesiac február nemá zaplatenú úhradu za byt vo výške 140 eur.

Dňa 17.4.2014 otec krátkou cestou doručil súdu vyjadrenie k predmetnej veci, kde uviedol, že výška výživného, ktorú určil naposledy súd pre jeho deti vzhľadom na jeho finančné možnosti nie je určená správne. Nestíha ho platiť a tak ho začína jeho platobná neschopnosť kriminalizovať a tu nastáva porušenie jeho základných ľudských práv a to práva na súdnu ochranu a práva na dôstojný život. Je potrebné, aby výživné bolo upravené tak, aby výživné stíhal platiť bez exekúcií a bez neúhrady základných životných potrieb. Má nárok na dôstojný život, úvery získal v čase, keď dcéra bola v jeho starostlivosti. Zariadil domácnosť, zabezpečil strechu nad hlavou pre nás všetkých, vytvoril domov pre deti. Pričom úvery a pôžičky bude splácať ešte mnoho rokov. Nedostatok finančných prostriedkov nevie odstrániť. Pracuje v 4-zmennej prevádzke, nevie si nájsť brigádu, nakoľko každý vyžaduje pravidelnosť nástupu. Žiadal, aby súd v konaní našiel riešenie pre neho.

Matka podaním doručeným tunajšiemu súdu krátkou cestou na pojednávaní dňa 17.4.2014 vyčíslila svoje mesačné výdavky nasledovne nájom 3 osoby 180 eur, digi 10 eur, flexi pôžička 33 eur, hypotekárny úver 90 eur, telefón + splátka 30 eur, deti kredity 2 x 7 eur= 14 eur, P. obedy 23 eur, cestovné W. 15 eur, prax W. 4 x 3=12 eur, spolu 407 eur, ročné výdavky: daň za byt 3 osoby 8 eur, smeti 3 osoby 66 eur, W. ZRPŠ 7 eur, údržba školy 1 eur, poisťka škole 4,50 eur, angličtina kniha + pracovný zošit 20 eur, nemčina kniha + pracovný zošit 10 eur, P. ZRPŠ 10 eur, triedny fond 10 eur, pracovný zošit matematika 6,20 eur, nemčina 3,50 eur, angličtina 6,50 eur, škola v prírode 52 eur, tábor 50 eur, spolu 254,70 eur + sú potrebné zošity, písacie potreby, pracovné pomôcky, výtvarná, úbor na telesnú ako aj lieky v chorobe a zubné vyšetrenia.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených. Na platenie výživného ako mu súd určil nemá, má na krku už dve exekúcie. Prvá exekúcia na bežné výživné vo výške 260 eur mesačne a druhá na zameškané, ktoré sa pohybuje skoro vo výške 1 000 eur, sú to jeho prvé exekúcie v živote. Ako mu príde príjem na účet, odchádzajú bežné platby za byt, elektrinu, telefón, úver. Treba mu 350 eur na zaplatenie výdavkov na základné potreby. V mesiaci február 2014 mu prišlo na účet 349,63 eur, v mesiaci január 2014 425,02 eur, zrážka pre súdneho exekútora bola vo výške 600 eur na výživné, pohybuje sa to rôzne. Potom tam má zrážky na odbory, stravné, na permanentky, na dôchodkové sporenie. Permanentky nemá možnosť využiť, lebo momentálne nemá ani na platbu za byt, a nie to ešte využíva rôzne výhody. Z peňazí, ktoré mu prídu na účet je nútený vyžiť a uhradiť všetko, čo treba počas stretnutia so synom, keď je u neho. Je pravdou, že výživné na mal. deti v stanovenej výške neplatil, lebo na to nemal, nemal z čoho. Keď mu matka napísala smsku, on jej na to odpovedal, nech postupuje v zmysle zákona. Na fotografiách, ktoré predložila matka nemá žiadne značkové oblečenie, ak áno, tak si ho kúpil vtedy, keď na to ešte mal. Navštevuje hipopové koncerty, má tam kamarátov, za koncerty neplatí, občas si zaplatí vstupné 2 - 3 eurá, pije len nejakú minerálku. Po krčmách nechodí, venuje sa deťom a zbierke svojich CD-čiek, z ktorých niektoré mu boli darované od kamarátov muzikantov. Je pravdou, že vlastní nový 3D televízor, t.č. ročný. Ten starý sa pokazil. XBOX má syn, kúpil mu ho pred 3 rokmi na narodeniny na splátky. Teraz ide mať syn za pár dní znovu narodeniny, nemá mu za čo kúpiť darček ani ho zobrať za čo na pizzu. Ďalej má DVD-čko, ktoré si kúpil sám za svoje peniaze, domáce kino je blud, video už neexistuje, takisto kamera, nemá 3 fotoaparáty len 1 starý, počítač kúpil asi 2 roky dozadu, syn má tablet, ale on ho nekupoval, o žiadnej hifi veži nevie. Pred rokmi si kúpil malú vežičku, nemá doma žiaden notebook, playstation je minulosť. Tie

veci, čo kúpil synovi sa nachádzajú v jeho domácnosti, v minulosti, keď mu kúpil dary a zobral si to so sebou, vždy to zmizlo. Naučili sa, že chlapec má dva domovy u otca a u mamy. Nenaučil sa brať si veci od neho k matke. Poukázal tiež, že sa dostáva do zdravotných problémov, má vysoký krvný tlak, vysoký cholesterol, chodí po vyšetreniach. Tento mesiac mu zostalo z výplaty 15 eur. Matka mal. mu nepribalí na stretnutie s ním veci. Stále nad rámec výživného mu všetko potrebné musí zakupovať. V tomto mu pomáhajú príbuzní poskytnutím obnoseného šatstva. Nemá z čoho mu kúpiť nové veci. Z tých 15 eur nie je schopný existovať celý mesiac. V mesiaci apríl 2014 mu na účet išlo 353,97 eur, z čoho musel poplatiť platby za byt, úver, mobil, internet, elektrikú a zostalo mu 15 eur. Čo sa týka výdavku na školu v prírode pre syna 52 eur, to si matka mohla splácať v splátkach od začiatku roka z výživného, ktoré jej platí. Čo sa týka výdavkov na cestovné pre mal. W., dcéra toľko neprecestuje. Takého isté výdavky mal aj on, keď dcéra bola v jeho starostlivosti, na výdavky na nájom a podobné má prispievať aj priateľ, ktorý u matky tiež býva. Je pre neho ponižujúce, aby mu dakto dirigoval život, diktoval čo si má obliekať, ako má žiť, čo má jesť, aké má mať výdavky.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní poukázala na sms, ktoré obdržala od otca dňa 21.8.2013 o 15.14 hod v nasledovnom znení: "Neposlal som ti preto, že toľko nemám. Nemôžem prestať fungovať pre nesprávny počet výživného, daj to prosím ťa čo najskôr exekútorovi, nech sa veci pohnú dopredu. Ďakujem smajlík." Čo sa týka exekúcie od augusta má od otca len 150 eur mesačne. Až v mesiaci február 2014 jej prvýkrát prišlo 456 eur, ďalší mesiac jej prišlo 266 eur od exekútora. Otec si vytváral dlhy na byte ešte predtým ako mal exekúciu na výživné, napríklad v júli 2013 si nezaplatil platby, hoci výplaty mu prišli v plnej výške. Preto mu vyšiel nedoplatok v rámci vyúčtovania na byt. Otec normálne bežne zarába v čistom XXX eur mesačne. Otec zrušil deťom poisťky v O. ktoré im založil a bolo mu vyplatené 650 eur, v mesiaci marec 2013 na súde uviedol, že tie peniaze minul, lebo nemal z čoho žiť. Ona má s deťmi 438 eur mesačne na prežitie a otec nevýjde ani z 1000 eur. Z fotografií na facebooku zistila, že otec si život užíva, zúčastňuje sa koncertov, nosí značkové oblečenie, kupuje si hudobné CD-čká, na čo má právo potom ona, musí dcére zaplatiť zubné vyšetrenia, rieši pre dcéru úhradu za školu v prírode, tábor pre syna. Po odchode dcéry z jeho starostlivosti si vzal otec 3D televízor na splátky, predtým už jeden TV mal. Ďalej kúpil deťom XBOX, DVD si zobral z domu ako aj domáce kino, video, kameru, spoločný počítač. Údajne kúpil chlapcovi tableť. Vlni si kúpil hifi vežu, playstation zobral zo spoločnej domácnosti. Údajne mal 2 notebooky a 3 fotoaparáty, ale predal to. Otec uvádza, že potrebuje žiť, chodiť medzi ľuďmi, čo má robiť ona, keď chodí iba z roboty do roboty, nemá dôchodkové sporenie, lebo si to nemôže dovoliť. Mala zdravotné problémy, ruku v sadre. Tiež v minulosti mala exekúciu, ale požičala si a splácala ju. Deti mali čo jesť. Pokiaľ otec uvádza, že býva v malom skromnom byte, my 4 osoby a 2 psy bývajú v menšom byte. Im 4 stačí pokryť výdavok na elektrinu 40 eur ako má otec a pritom denne varí a perie. Do týchto vecí sa úmyselne dostal otec sám. V septembri 2013 chlapec nastúpil do 5.ročníka na druhý stupeň ZŠ, ona si návrh na zvýšenie výživného nepodávala. To, že sa otec dostal do exekúcie si vlastne vyprosil. Keď otec videl dcéru v šatni v O., táto šatňa bola zadarmo, bolo to len o tringeltoch, spolu s kamarátkou zarobili 14 eur. Dcéra má v škole jednotky, dvojky maximálne trojky, jej prospech sa zlepšil, má priateľa vysokoškoláka, chodí do fitka. Roky chodí po doktoroch, robí v mäse, hoci lekár jej odporučil vyhýbať sa ťažkej roboty. Pokiaľ otec poukazuje na svoje zdravotné problémy, je to práve on, kto neustále podáva návrhy na súd a tak si vyrába zdravotné problémy. Nariekanie otca je účelové s poukazom na jeho čistý mesačný príjem. Za celých 7 rokov si iba raz podala návrh pre chlapca na zvýšenie výživného. Pri takom príjme ako má otec isto nie je problém zaplatiť súdom určené výživné na deti. Teraz má jednorázové výdavky na syna, má ísť do školy v prírode, do konca mesiaca má zaplatiť 50 eur, dcéra má problémy so zubami, za jeden zub dala 60 eur a za druhý 70 eur. Nie je pravdou, že otcovi zostane 15 eur z príjmu po vykonaní exekučných zrážok, musí mu zostať minimum podľa zákona, majú na to tabuľky. Poukázala na svoj príjem, zarobí XXX eur v čistom, má výdavky 400 eur, nakoľko musela vyplatiť otca, takže je hlboko pod nulou, ako má teda prežiť zo 100 eur spolu s deťmi. Úhradu za školu v prírode v splátkach ona nevyužila. Čo sa týka cestovného pre W., otec jej vybavil preukážku, ale tú treba aj tak nabíjať. Bývajú na X. a dcéra chodí do školy na X.. Keby chodila pešo, trvalo by jej to polhodiny rýchlym tempom. Všetko sa dá, ale dcéra sa bude pýtať, prečo má otec internet. To, že s nimi býva jej priateľ pri výpočte nájmu bytu zohľadnila, nakoľko on prispieva adekvátnym podielom, je zamestnaný, takisto má vyživovaciu povinnosť k 2 deťom. Pomáha jej chovať aj jej deti, nakoľko z toho čo má by neprežila. Minulý rok zaplatil synovi tábor.

KO mal. detí vo svojom prednese na pojednávaní poukázal na situáciu, ktorá predchádzala začatiu exekúcie voči otcovi z dôvodu neplatenia výživného na poslednom konaní o znížení výživného pred tunajším súdom, otec sa vyjadril, že nebude výživné v plnej výške platiť, nech matka dá návrh na

exekúciu. Dokonca vtedy zákonný sudca ho upozornil čo exekúcia obnáša. Potom otec platil matke na výživu detí v takej výške ako on uznal za vhodné. Následne ju matka kontaktovala a povedala mu, že otec to asi ide dodržať, že bude jej platiť len to, čo jej povedal asi chce ísť na exekúciu. Tak jej odporučila, nech otca upozorní, že ak do určitého dátumu to výživné neuhradí za exekútorom pôjde. Otcov príjem nie je taký, aby výživné v stanovenej výške na deti nebol schopný zaplatiť. Podľa nej exekúcia akoby bola otcom úmyselne vyvolaná. Na poslednom pojednávaní nepreukázal zmenu pomerov, jeho návrh na zníženie výživného bol zamietnutý. Otec uvádza nejaké predpokladané výdavky v budúcnosti. S znížením výživného vyjadril nesúhlas, nakoľko sa nepreukázalo zníženie príjmu otca ani žiadne dôvody čo sa zmenilo od posledného rozhodovania o výživnom až na tú exekúciu. Pri tom príjme ako otec má, skutočne exekúcia nie je potrebná.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Z upovedomenia o začatí exekúcie vydaného dňa 25.9.2013 súdnym exekútorom JUDr. Jaromírom Pavlíkom, Exekútorový úrad Ružomberok, pod č. EX 1183/2013-9 súd zistil, že bolo vydané na základe vykonateľného exekučného titulu a to rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/146/2012-97 zo dňa 21.2.2013 a rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 4P/88/2010-44 zo dňa 28.9.2010 zaplatiť zameškané výživné na mal. W. vo výške 213,56 eur a na mal. P. vo výške 60 eur a opakovane mesačne bežné výživné od 1.9.2013 vo výške 140 eur pre mal. W. a opakovane mesačne bežné výživné od 1.9.2013 vo výške 120 eur mal. P. Z výplatnej pásky otca u zamestnávateľa P. za mesiac február 2014 bolo zistené, že otec dosiahol čistú mzdu vo výške XXX,XX eur, pričom mu bola vykonaná zrážka na výživné vo výške 350 eur, príspevok na odbory vo výške 7,66 eur, zrážka na stravné vo výške 45,67 eur, zrážka Maestro-PL 6 eur, príspevok DDS 7 eur, príspevok DDS 2% 49,52 eur, teda vyúčtovanie bolo vo výške 349,63 eur. Z výplatnej pásky za mesiac január 2014 vyplynulo, že otec dosiahol čistú mzdu vo výške X XXX,XX eur, zrážka na výživné bola 600 eur, príspevok na odbory 10,80 eur, zrážka na stravné 31,36 eur, zrážka Maestro-PL 6 eur, príspevok DDS 7 eur, príspevok DDS 2% 0 eur, vyúčtovanie 425,02 eur. Otec predložil súdu doklady preukazujúce jeho mesačné výdavky a to výpočet mesačných platieb a záloh za služby spojené s užívaním bytu a bytového domu X., kde bol vyčíslený preddavok vo výške 140 eur. Z vyúčtovania za rok 2012 vyplynulo, že otec mal nedoplatok vo výške 451,08 eur s tým, že zálohové platby za jún 2014 a júl 2014 otec vôbec neuhradil. Zo zmluvy o dielo, pripojenia servisnej činnosti č. 80913 medzi otcom a spoločnosťou F. vyplynulo, že za pripojenie a služby sa zaviazal otec uhrádzať sumu 9 eur mesačne s DPH. Z poštového peňažného poukazu vystaveného P. vyplynulo, že otec je povinný zaplatiť sumu 11,20 eur. Z poštového peňažného poukazu P. vyplynulo, že otec dňa 5.6.2013 uhradil P. sumu 22,08 eur. Z platobného dokladu SIPO za mesiac február 2013 vyplynula výška zálohovej platby za elektrinu 40 eur, platba za rozhlas a televíziu 4,64 eur, digi kábel 9,60 eur. Z poštového peňažného poukazu vystaveného Q. poisťovňa, a.s. W. vyplynulo, že otec uhradil sumu 40,84 eur dňa 5.12.2012. Z potvrdenia P., o príjmoch zo závislej činnosti za obdobie apríl 2013 - marec 2014 vyplynul priemerný čistý zárobok otca za uvedené obdobie vo výške XXX,XX eur. Z výplatnej pásky otca za mesiac apríl 2014 vyplynulo, že dosiahol čistú mzdu vo výške XXX,XX eur s tým, že boli mu vykonané zrážky na výživné vo výške 352,40 eur, príspevok na odbory 7,83 eur, zrážky na stravné 56,05 eur, zrážka Maestro-PL 6 eur, príspevok DDS 7 eur, príspevok DDS 2% 21,65 eur, vyúčtovanie 353,97 eur. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 3.4.2014 vyplynulo, že matka je poberateľkou prídavku na 2 deti v roku 2013 vo výške 46,20 eur mesačne a v roku 2014 vo výške 47,04 eur mesačne, nie je ani nebola poberateľkou dávok v hmotnej núdzi ani peňažných príspevkov na kompenzáciu dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia ani peňažného príspevku na opatrovanie. Z potvrdenia o príjme od firmy C.. vyplynulo, že matka u nich pracovala na dohodu o vykonaní práce v období od 16.9.2013 do 9.12.2013, pričom v septembri 2013 mala čistú mzdu vo výške XX,XX eur, v októbri 2013 vo výške XX,XX eur, v novembri 2013 vo výške XX,XX eur a v decembri 2013 vo výške XX,XX eur. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 4.4.2014 vyplynulo, že matka mala v období od 1.9.2013 do 28.2.2014 vyplatenú dávku nezamestnanosti spolu vo výške X XXX,XX. eur. Z potvrdenia X. vyplynulo, že matka za obdobie od januára do apríla 2014 dosiahla zárobok celkom vo výške XXX,XX eur, z toho v januári sumu XX,XX eur, vo februári XX,XX eur, v marci XX,XX eur a v apríli XXX,XX eur. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš zo dňa 4.4.2014 vyplynulo, že matka je zamestnaná od 1.4.2014 ako zamestnanec - pravidelný príjem u zamestnávateľa X., dôchodok, dávky v nezamestnanosti, ani nemocenské dávky nepoberá. Za obdobie od 9.12.2013 do 31.3.2014 bola u tohto zamestnávateľa zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor služieb zamestnanosti, oddelenie sprostredkovania a poradenstva ku dňu 4.4.2014 vyplynulo, že matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.9.2013, evidencia trvá. Matka tiež súdu predložila doklady preukazujúce jej výdavky

a to najmä platobný doklad SIPO za mesiac apríl 2014, z ktorého vyplýva platba pre Slovakia Energy vo výške 44 eur, predpis bytu 193,12 eur a platba za rozhlas a televíziu vo výške 4,64 eur a tiež platba za digi kábel 9,60 eur. Predložila súdu tiež výpis z účtu ku kreditnej karte P. č. účtu X., kde vyplynula dlžná suma ku dňu 28.2.2014 vo výške 379,11 eur a uhradená splátka dňa 13.3. vo výške 33,19 eur. Z pokladničných dokladov vystavených E., vyplynulo, že dňa 11.4.2014 uhradila matka sumu 55 eur za mobilný telefón, sumu 22,98 eur za pamäťovú kartu a puzdro na mobil, sumu 7 eur za navýšenie kreditu, dňa 16.4.2014 sumu 33,56 eur úhradu faktúry, dňa 19.2.2014 sumu 28,36 eur ako úhradu faktúry a ešte 11.4.2014 sumu 7 eur navýšenie kreditu. Ďalej súd sa oboznámil s príjmovými pokladničnými dokladmi vystavenými stomatológom pre W. a to zo dňa 10.1.2014 na sumu 15 eur, zo dňa 21.3.2014 na sumu 15 eur a dňa 25.3.2014 na sumu 60 eur. Z poštových peňažných poukazov vyplynulo, že dňa 26.2.2014 matka uhradila sumu 23,21 eur v školskej jedálni pri ZŠ W. a dňa 26.3.2014 sumu 20,18 eur v školskej jedálni pri ZŠ W.. Súd sa tiež oboznámil s fotodokumentáciou predloženou súdu oboma rodičmi.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Naposledy súd rozhodoval o výživnom na mal. W. rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/146/2012-97, keď uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. W. sumou po 140 eur mesačne, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 28.12.2012, zároveň bolo vyčíslené zameškané výživné za obdobie od 28.12.2012 do vyhlásenia rozsudku v sume 213,56 eur na mal. W. čo bolo otcovi povolené splácať po 10 eur v mesačných splátkach. V tom čase otec mal čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od augusta 2012 až do januára 2013 vo výške XXX,XX eur u zamestnávateľa P., matka mala čistú mesačnú mzdu za obdobie od júla 2012 až do decembra 2012 vo výške XXX,XX eur u zamestnávateľa X.. Naposledy bolo rozhodované o výživnom na mal. P. rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/88/2010-44 zo dňa 28.9.2010, kedy súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. P. zvýšeným výživným po 120 eur vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 1.3.2010, zameškané zvýšené výživné za obdobie od 1.3.2010 do vyhlásenia rozsudku v sume 259 eur súd povolil otcovi splatiť v 30 eur mesačných splátkach. V tom čase otec mal priemerný mesačný zárobok vo výške XXX,XX eur a matka XXX,XX eur. V tom čase mal. navštevoval druhý ročník ZŠ.

Keďže otec v tomto konaní domáhal sa zníženia výživného na mal. W. zo sumy 140 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a na mal. P. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne takisto počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku súd skúmal, či od posledného rozhodovania súdu o výživnom na tieto mal. deti došlo k takej zmene pomerov, ktorá zníženie výživného otca na mal. deti odôvodňuje. Otec odôvodnil zníženie výživného s poukazom na svoju platobnú neschopnosť a následnú exekúciu. Uviedol, že výška výživného nebola vzhľadom na jeho finančné možnosti súdom určená správne. Čo sa týka príjmov otca, súd konštatuje, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom na mal. deti nedošlo k zníženiu príjmu otca, ktoré by odôvodňovalo zníženie výživného otca na mal. deti, zníženie svojho príjmu nekonštatoval ani otec. Priemerný čistý mesačný zárobok otca za obdobie od apríla 2013 do marca 2014 je vo výške XXX,XX eur. Pokiaľ otec spochybňoval správnosť rozhodnutí súdov, ktorými bolo rozhodnuté o výživnom na mal. deti, v tomto smere súd konštatuje, že ide o právoplatné rozhodnutia, keď nie je žiaden zákonný podklad na preskúmanie správnosti týchto rozhodnutí v tomto konaní. Zákon umožňuje jedine zmenu rozsudkov na základe zistenej zmeny pomerov. V súvislosti so zmenou pomerov otec poukázal na svoju platobnú neschopnosť a následnú exekúciu na základe rozsudkov o výživnom na mal. deti. S prihliadnutím na vyčíslenie nevyhnutných životných nákladov otca na základe prepočtu je však zrejmé, že otec zo svojho príjmu mal možnosť popri výživnom, ako stanovil súd na mal. deti, všetky svoje nevyhnutné životné výdavky uhradiť v plnej výške v období pred začatím exekúcie. Otec súdu v konaní žiadnym spôsobom nevysvetlil z akého dôvodu riadne neuhradza výživné na mal. deti, následkom čoho matka bola nútená podať návrh na uskutočnenie exekúcie v mene mal. detí v mesiaci august 2013. V súvislosti s vedením exekúcie je potrebné zdôrazniť, že výdavky otca vzrástli aj v nadväznosti na vznik trov exekúcie. Je zrejmé, že závažné problémy otca vo finančnej oblasti po začatí exekúcie sa skutočne objavili. Súd však konštatuje, že do tejto situácie sa dostal otec vlastným zavinením, neuviedol žiaden dôležitý dôvod prečo výživné neuhradza a preto súd túto situáciu na strane otca vzniknutú následkom exekúcie súd pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného na mal. deti zohľadniť nemôže v prospech otca, t.z., pokiaľ by otec výživné na mal. deti uhradza riadne a včas v zmysle rozsudkov tunajšieho súdu, súd má za to, že ťaživej finančnej situácii u otca sa dalo predísť. Odvolávanie sa otca na porušenie základných ľudských práv a to práva na súdnu ochranu, práva na dôstojný život predstavuje len jednostranný a nevyvážený pohľad na vec, nakoľko v tomto prípade je tu aj právo mal. detí na výživné resp. v rámci neho právo detí podieľať sa na životnej úrovni rodičov a v neposlednom rade tiež je tu právo na súdnu ochranu a právo na dôstojný život u matky mal. detí. Všetky tieto otázky musel súd pri rozhodovaní brať do úvahy. Skutočnosť, že otec po rozvoze manželstva si zabezpečil bývanie a vybavil domácnosť ako domov pre seba a svoje deti, na čo vynaložil výdavky v každom prípade je súdom hodnotená pozitívne a súd nemá žiadne pochybnosti o zodpovednom prístupe otca k svojim rodičovským povinnostiam a to najmä k otázke výchovy mal. detí. Na jednej strane otec žiada od súdu riešenie, na druhej strane odmieta akékoľvek vyjadrenia k jeho výdavkom ako ponížujúce. V každom prípade súd konštatuje, že exekúcia v tomto prípade je pre otca aktuálne najväčšou záťažou a pokiaľ nároky mal. detí budú v plnej miere uspokojované, je reálny predpoklad, že finančná situácia otca sa časom stabilizuje. V prípade tvrdenej nevedomosti odstrániť nedostatok finančných prostriedkov zo strany otca možno sa obrátiť na odborníka v danej oblasti so žiadosťou o riešenie, kompetencia súdu v tomto prípade daná nie je. V žiadnom prípade však hľadať riešenie v znížení výživného na mal. deti neprichádza do úvahy, nakoľko nebola splnená zákonná podmienka k tomu a to zmena pomerov u otca odôvodňujúca zníženie výživného na mal. deti.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda o návrhu otca na zníženie výživného na mal. deti rozhodol tak, že tento návrh zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).