

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010100
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010100.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 13.05.2014, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

r o z h o d o l :

Obvinený

O. A., G.. XX.XX.XXXX Z. O., trvale bytom Mesto Partizánske

je vinný, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry A. O., G.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P/129/2012 -32 zo dňa 10.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2013 bol zaviazaný s účinnosťou od 01.01.2013 prispievať na výživu svojej dcéry A. O., G.. XX.XX.XXXX sumou 70 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky M. Š., túto povinnosť si v Partizánskom, a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplnil v dobe od 01.04.2013 doposiaľ s výnimkou mesiacov máj 2013, jún 2013, október 2013, hoci v obdobiach od 26.02.2013 do 04.07.2013, od 24.07.2013 do 18.12.2013, od 13.01.2014 do 24.01.2014 a od 24.02.2014 až doposiaľ pracoval u jedného zamestnávateľa v Rakúsku a z toho zamestnania mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť však zamestnávateľovi nenahlásil, dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti mal i z dávok, ktoré poberal v dobe od 25.01.2014 do 23.02.2014 na základe jeho evidencie na hľadanie pracovnej príležitosti na príslušnom úrade v Rakúsku, pričom M. Š. zaplatil na výživnom dňa 07.04.2014 sumu 400 €, čím zostal dlhovať matke svojej dcéry M. Š. na výživnom sumu vo výške 300 €, a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 2T/26/2012-185 zo dňa 17.02.2012, právoplatným dňa 03.04.2012 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa

§ 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.