

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713205826
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713205826.3

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., IČO: 35 944 471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi M. K., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX, O. K., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom U. M., tajomníčkou Okresný súd Považská Bystrica, o zaplatenie 34,52 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 34,52 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 34,52 € s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 20.10.2005 uzavrel so spoločnosťou Slovenský rozhlas ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej sa stal osobou oprávnenou z pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi. Predmetom postúpenia bola pohľadávka vo výške 46,47 € (1400,00 Sk), ktorá voči odporcovi vznikla titulom nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie od 1/2002 do 6/2005. Navrhovateľ si však podanou žalobou (doručená súdu dňa 31.3.2006) uplatnil len nepremlčanú časť vo výške 34,52 eur (1040,00 Sk). Ďalej v návrhu uviedol, že povinnosť platiť koncesionárske poplatky v zmysle zákona č. 212/1995 Z.z. má každý vlastníak rozhlasového prijímača. Odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 212/1995 Z.z. neplní a aj naďalej je v omeškaní s riadnym splnením záväzku, nereagoval na výzvy právneho predchodcu navrhovateľa a ani na jeho výzvy.

Súd uznesením č.k. 4C/24/2014-46 zo dňa 8.4.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe U. M., tajomníčky tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.4.2014.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. avšak svoju neúčasť neospravedlnili a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výzvy zo dňa 20.10.2005 adresovanej odporcovi, potvrdenia, výpisu nedoplatkov k evidenčnému číslu 9070009632, protokolu o odovzdaní hmotného nosiča informácií, realizačnej zmluvy č. 1 zo dňa 15.7.2005 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 31.3.2006 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 1040,00Sk, titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov, ktoré bol odporca povinný platiť za rozhlasový prijímač. K podanému návrhu pripojil aj evidenciu nedoplatkov č. 9070009632, ktoré mu boli postúpené spoločne s postúpením pohľadávky voči odporcovi spoločnosťou Slovenský rozhlas na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.7.2005. Z dôvodu, že časť nedoplatku je premlčaná uplatňuje si navrhovateľ podaným návrhom len nepremlčaný zostatok.

Z predloženého Výpisu nedoplatkov č. 9070009632 vyplýva skutočnosť, že od 16.01.2002 do 16.6.2005 boli predpisované a z časti uhrádzané koncesionárske poplatky, avšak z neho nevyplýva, k akej osobe alebo k akej nehnuteľnosti sa tento predpis/výpis vzťahuje. Z výpisu nedoplatkov vyplýva, že do augusta 2003 platil koncesionársky poplatok 30,00 Sk a následne 40,00 Sk mesačne. Navrhovateľ si uplatnil len nepremlčanú časť dlhu vo výške 1040,00 Sk.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení do 01.04.2008 (ďalej len „zákon č. 212/1995 Z.z.“) rozhlasovým prijímačom alebo televíznym prijímačom sa rozumie prevádzkyschopné telekomunikačné zariadenie určené na príjem a reprodukciu rozhlasových alebo televíznych programov šírených rozhlasovými alebo televíznymi vysielacími.

Podľa § 3 ods. 1, 6 zákona č. 212/1995 Z.z. platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z. každý platiteľ je povinný Slovenskej televízii a Slovenskému rozhlasu na ich výzvu preukázať splnenie povinnosti platiť poplatok.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z. každá fyzická osoba v Slovenskej republike a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré nie sú platiteľmi poplatkov sú povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať skutočnosť, že nie sú vlastníčkmi prijímačov alebo že nevykonávajú právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z. ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Vzhľadom na zistené skutkové okolnosti a v zmysle citovaných ustanoví zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi prináleží v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku náhrada trov konania. Keďže mu žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.