

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010199
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3512010199.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému H. F., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11. marca 2013, sp. zn. 1T/91/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. mája 2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, v ostatných častiach sa rozsudok ponecháva nedotknutý.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný H. F., nar. XX.XX.XXXX v H.

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.03.2013, sp. zn. 1T/91/2012, bol obžalovaný H. F. uznaný vinným pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že

dňa 10.02.2012 v čase približne o 17.00 hod. po telefonickom dohovore s poškodeným H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. M. XX, L. nad L. (ďalej len "poškodený"), si dohodli stretnutie za účelom predaja a kúpy motorovej nafty v množstve 500 l za vopred dohodnutú sumu 400,-Eur, pričom po príchode poškodeného na Starú Turú na parkovisko nachádzajúce sa pred supermarketom Billa na námestí SNP, obvinený nastúpil do osobného motorového vozidla poškodeného, kde poškodenému oznámil, že spolu pôjdu na bližšie nezistenú ulicu, kde predmetnú hotovosť odovzdá ďalšej osobe, ktorá im následne vydá kľúč od bližšie nešpecifikovaného motorového vozidla, v ktorom by sa mala nachádzať motorová nafta, pričom sa spolu pešou chádzou presunuli na bližšie nezistenú adresu v Starej Turej, kde obžalovaný od poškodeného prevzal finančnú hotovosť vo výške 400,-Eur, a následne vošiel do vchodu bližšie nezistenej bytovky, na bližšie nezistenej adrese na Starej Turej, odkiaľ sa po

chvíli vrátil a poškodenému oznámil, že ide pre auto, ktoré je odstavené za rohom uvedenej bytovky, pričom obžalovaný odišiel za roh a poškodenému tak zmizol z dohľadu, a nakoľko poškodený ani po chvíli nepočul zvuk štartovania motorového vozidla, vydal sa za roh uvedenej bytovky, nachádzajúcej sa na bližšie nezistenej adrese na Starej Turej, ale obžalovaného a ani žiadne vozidlo tam už nevidel, motorovú naftu mu v ten deň a ani nikdy inokedy nedodal a týmto svojím konaním spôsobil poškodenému škodu vo výške 400,-Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť poškodenému H. R., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom L. nad L., H. M. XX, náhradu škody vo výške 400 Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný H. F., ktoré odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Márie Mešencovej a ktoré smeroval iba proti výroku o uloženom treste odňatia slobody. Uviedol, že si je vedomý spáchania skutku, na základe čoho na hlavnom pojednávaní urobil aj vyhlásenie o vine. Aj keď bol v minulosti odsúdený, uvedomil si, že nemôže sa správať a konať tak ako v minulosti a z týchto dôvodov možno dospieť k záveru, že dostačujúcim na jeho prevýchovu môže byť aj uloženie podmieneného trestu odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou a probačným dohľadom. Na základe toho žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a rozhodol sám tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody v strede prvej polovice trestnej sadzby s podmieneným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu a tiež za súčasného uloženia probačného dohľadu.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril písomne aj okresný prokurátor, ktorý považuje uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému vo výmere 6 mesiacov za správny a zákonný, poukazujúc na jeho trestnú a priestupkovú minulosť s tým, že u jeho osoby ide o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k podvodnému konaniu.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý síce predložil potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti od 09.05.2014, avšak do dňa konania verejného zasadnutia nesplnil svoju povinnosť v zmysle § 120 ods. 2 Tr. por., t. j. nepredložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na verejnom zasadnutí bez ohrozenia jeho života.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd na podklade odvolania obžalovaného preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o uloženom treste odňatia slobody rozsudku okresného súdu, proti ktorému podal odvolanie a takto zistil, že odvolanie obžalovaného smerujúce do výroku o treste je sčasti dôvodné.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody obžalovanému H. F. a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné. S poukazom na vyhlásenie obžalovaného, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní k vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a ktoré súd prvého stupňa podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal, krajský súd v rámci podaného odvolania obžalovaným nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne obžalovanému, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, krajský súd

dospel k záveru, že tento trest tak, ako bol uložený vo výmere 6 mesiacov vo vzťahu k okolnostiam a spôsobu spáchania trestnej činnosti, ako aj samotný postoj obžalovaného k tejto trestnej činnosti, ktoré vyjadril svojím vyhlásením na hlavnom pojednávaní a ktoré vyhlásenie bolo súdom prvého stupňa prijaté, že po zhodnotení všetkých týchto významných skutočností je možné na obžalovaného pôsobiť trestom odňatia slobody aj trestom kratšieho trvania. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/32/2012 zo dňa 16.04.2012, právoplatným 16.04.2012, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov za dva skutky z 18.02.2010 a marca 2010, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest v súčasnej dobe vykonal. Teda krajský súd má za to, že dostačujúcim na prevýchovu obžalovaného bude trest odňatia slobody nepodmienečného charakteru v kratšej výmere ako bol uložený v pôvodnom konaní, pričom tento trest bude v súlade so základnými zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák.

Na základe týchto skutočností krajský súd potom po predchádzajúcom zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o uložení trestu odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu rozhodol sám tak, že obžalovanému podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. za priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (olutovanie trestnej činnosti) a priznania priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol za trestný čin odsúdený, mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.