

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010087
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010087.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 13.05.2014, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

r o z h o d o l :

Obvinení:

1. F. W., D.. XX. XX. XXXX v Leviciach, trvale bytom O. A., V. D. W. A., C. XXXX/XX, V.
2. F. Y., D.. XX. XX. XXXX v Partizánskom, H. N. A., C. Č.. XXXX/XX,

s ú v i n n í , ž e :

1/ obv. 1. F. W. v období od 26.06.2013 do 05.07.2013 v Partizánskom pri oprave počítača patriaceho poškodenému O.. U. C. prostredníctvom Internetbankingu bez vedomia a súhlasu poškodeného z jeho bankového účtu č. 38567010/0900 postupne vykonal prevod peňažných prostriedkov na svoj účet č. 5043975409/0900 a to tak, že dňa 26.06.2013 previedol sumu 25,- €, dňa 29.06.2013 sumu 120,- € a dňa 05.07.2013 sumu 290,- €, ktoré použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému O.. U. C. spôsobil škodu vo výške 435,- €,

2/ obv. 1. F. W. dňa 26.09.2013 v čase o 16,00 h v Partizánskom na ul. C. XXXX/XX v byte svojich rodičov využil nepozornosť svojho otca R. W., ktorému počas návštevy z obývacej izby bytu zo zásuvky odcudzil kreditnú kartu č. 5334046010967957 vydanú spol. Home Credit Slovakia, a. s. osobe R. W., ktorú následne dňa 26.09.2013 telefonicky aktivoval a v dobe od 26.09.2013 do 07.10.2013 vykonal viacero neoprávnených platieb prostredníctvom internetu v celkovej výške 275,98 €, pričom na platbu použil údaje z predmetnej kreditnej karty, čím spôsobil poškodenému R. W. škodu vo výške 275,98 €,

3/ obv. 1. F. W. a obv. 2. F. Y. v čase od 21,30 h dňa 01.09.2013 po dobu približne dvoch týždňov v okrese Partizánske, Prievidza a na iných miestach neoprávnene používali osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia Combi, EČ: PE-146BX, VIN: TNBEGF654T7249800 tak, že dňa 01.09.2013 v čase okolo 18,30 h poškodený A. N. uvedené vozidlo zveril obvinenému F. Y. za účelom nastavenia motora vozidla, pričom obvinený mal predmetné vozidlo poškodenému vrátiť do 3 hodín, čo však neurobil a vozidlo v uvedenom období neoprávnene používal spoločne s obvineným F. W., ktorý taktiež vozidlo viedol bez vedomia poškodeného A. N., pričom obvinený F. Y. viedol vozidlo v čase, kedy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. OT/19/2013 zo dňa 25.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.05.2013 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov

t e d a :

v bode 1/ obv. 1. F. W.:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2/ obv. 1. F. W.:

neoprávnene si obstaral a neoprávnene použil platobný prostriedok,

v bode 3/ obv. 1. F. W.:

spoločným konaním neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené

v bode 3/ obv. 2. F. Y.:

spoločným konaním neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l i:

v bode 1/ obv. 1. F. W.:

- prečin krádeže podľa 212 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.),

v bode 2/ obv. 1. F. W.:

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 3/ obv. 1. F. W.:

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 217 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 3/ obv. 2. F. Y.:

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 217 ods. 1 Tr. zák.,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený F. W.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. h/, § 36 písm. l/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/100/2013 zo dňa 30.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd obvinenému F. W. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obvinený F. Y.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. súd ukladá obvinenému F. Y.U. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený F. W. povinný nahradiť poškodenému O.. U. C., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.Á., M. N. Č.. XXXX/X spôsobenú škodu vo výške 435,- € (štyristotridsaťpäť eur).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený A. N., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., B. Z. Č.. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa

§ 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.