

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010078
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913010078.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.5.2014

r o z h o d o l :

Na základe viny uznanej trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn.5T/22/2013 zo dňa 11.2.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn.6Tos/41/2013 zo dňa 24.5.2013 a uznesením Okresného súdu Trebišov sp.zn.7Nt/7/2013 zo dňa 11.3.2014

Obžalovanú K. Y., W.. X.X.XXXX U. A., M. F. A.,
Q. F. XX

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods.1, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2 Tr.zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zákona podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr.zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola podaná Okresnou prokuratúrou Trebišov obžaloba sp.zn. 2 Pv 844/12 zo dňa 6.2.2013 na obžalovanú pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zákona.

Konajúci súd vydal dňa 11.2.2013 trestný rozkaz, ktorým obvinenú uznal vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy a podľa § 207 ods.1, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2 Tr.zákona jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu ju zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.5.2013.

Podaním doručeným súdu dňa 4.4.2013 podala obvinená K. Y. proti trestnému rozkazu odpor.

Okresný súd uznesením bez dátumu uvedenia a opravným uznesením zo dňa 10.4.2013 odpor obvinenej proti trestnému rozkazu tunajšieho súdu sp.zn.5T/22/2013 odmietol ako oneskorene podaný.

Proti tomuto uzneseniu podala obvinená sťažnosť a Krajský súd v Košiciach uznesením 6Tos 41/2013 zo dňa 24.5.2013 sťažnosť obvinenej zamietol, pričom v odôvodnení svojho uznesenia poukázal aj na to, že vzhľadom na predložené listinné dôkazy sa treba zaoberať otázkou, či nejde v jej návrhu aj o návrh na povolenie obnovy konania v merite veci, pričom na túto skutočnosť Krajský súd dôrazne upozornil všetky procesné strany, vrátane Okresného prokurátora.

Okresný súd Trebišov uznesením sp.zn.7Nt/14/2013 zo dňa 11.3.2014, právoplatným 1.4.2014 povolil obnovu konania vedenú na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn.5T/22/2013 a zároveň zrušil trestný rozkaz tunajšieho súdu sp.zn. 5T/22/2013 vo výroku o treste.

Súd po povolení obnovy konania vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní a zistil tento skutkový stav veci:

Z výsluchu obžalovanej na tomto hlavnom pojednávaní vyplynulo, že bola v styku s pani R., T. Reedukačného centra v Bačkove, s ktorou sa dohodli na určitých veciach, ale táto dohodu nerešpektovala, potvrdila, že k dátumu pôvodného rozhodnutia súdu, teda trestného rozkazu bola uhradená iba časť dlžného výživného v sume 20,-eur. Taktiež uviedla, že mladistvý R. bol z centra v Bačkove uvoľnený 30.6.2012, celé dva mesiace sa zdržiaval cez prázdniny u nej doma a po prázdninách nastúpil do Reedukačného centra v Sološnici a nie v Bačkove, preto je názoru, že za mesiace júl a august výživné v prospech Reedukačného centra Bačkov platiť nemala.

Z potvrdenia Reedukačného centra v Sološnici zo dňa 7.11.2013 vyplýva, že v tomto centre je umiestnený R. Y., W.. XX.XX.XXXX, L. K. Y.K., pričom táto si plní vyživovaciu povinnosť na syna, spolupráca s K. Y. je na dobrej úrovni, o svojho syna sa zaujíma najmä telefonicky, vzhľadom k jej finančnej situácii osobné návštevy nie sú možné, svojho syna berie pravidelne každé prázdniny domov, pričom mladistvý R. strávil celé letné prázdniny v roku 2013 vo svojom rodinnom prostredí, naposledy bol doma cez jesenné prázdniny od 29.10.2013 do 3.11.2013 a obžalovaná prejavila záujem o R. aj cez vianočné prázdniny. Z prázdnin sa R. vracia do reedukačného centra včas, je upravený a čistý. Z oznámenia Reedukačného centra Bačkov zo dňa 7.11.2013 vyplýva, že obžalovaná uhradila dlžné výživné na svojho syna R. Y. v dlžnej sume vo výške 240,-eur. Z lekárskej správy všeobecného lekára MUDr.Laury Balajkovej zo dňa 7.11.2013 vyplýva, že K. Y., W.. X.XX.XXXX, dcéra obžalovanej je liečená a sledovaná pedopsychiatrom pre hyperkinetickú poruchu spojenú s mentálnou retardáciou, nerozpráva, 14-ročné dievča potrebuje pomoc pri základných životných úkonoch, rodina nie je kompletná, dieťa žije s matkou a jej pomoc je nutná pri všetkých životných úkonoch. V opatere matky je ešte jedno maloleté dieťa nar. 2004 s frekventným ochorením dýchacích ciest s nutnou antibiotickou liečbou a domácim ošetrením.

Zo správy psychiatra MUDr.Libora Moravčíka zo dňa 7.11.2013 vyplýva, že obžalovaná je evidovaná a liečená na ich psychiatrickej ambulancii z dôvodu ťažkých životných a sociálnych podmienok s rozvojom adaptačných depresívnych ťažkostí. Sama vychováva 2 nepľnoleté deti, obe sú postihnuté zdravotne a odkázané na ňu, dochádza pravidelne na vyšetrenia a snaží sa situáciu zvládať.

Zo správy Špeciálnej základnej školy vo Zvolene zo dňa 7.11.2013 vyplýva, že K. Y., W.. U. C. XXXX je ich žiačkou, je mentálne retardovaná s pohybovými stereotýpiami a expresívnou poruchou reči, je sledovaná v neurologickej ambulancii a psychiatrickej ambulancii pre výrazné poruchy správania. Pravidelne každý školský rok má výbornú dochádzku, matka každý deň dodržiava stanovený čas príchodu a odchodu, žiačka funguje bez výrazných problémov napriek jej ťažkému mentálnemu postihnutiu. Na vyučovanie chodí čistá a upravená, spolupráca s matkou je na veľmi dobrej úrovni, intenzívne sa každý deň zaujíma o priebeh vyučovania, je ochotná nadviazať spoluprácu v rámci odporúčaní a pokračovať v požiadavkách doma. Žiačka sa zúčastňuje školských podujatí, ktoré jej matka financuje napriek ťažkej sociálnej a finančnej situácii v rodine. Vzťah matky a dcéry je veľmi dobrý, maloletá IU. je na matku mimoriadne naviazaná a tiež na svojich súrodencov. Ide o dieťa s výraznou potrebou fungovania v rodinnom prostredí a prítomnosť matky z hľadiska budúceho fungovania maloletej je mimoriadne dôležitá.

Zo správy Základnej školy vo Zvolene zo dňa 7.11.2013 vyplýva, že H. Y., W.. X.X.XXXX je ich žiačkou, patrí medzi žiakov so špeciálnymi výchovno- vzdelávacími potrebami pre poruchu aktivity a pozornosti, dosahuje slabšie vyučovacie výsledky, do školy chodí pravidelne v sprievode svojej matky, v školskom roku 2013/2014 vynechala zo zdravotných dôvodov 18 vyučovacích hodín, ktoré sú ospravedlnené detskou lekárkou. Matka sa snaží zabezpečiť pre maloletú všetky potrebné učebné pomôcky, zúčastňuje sa triednych a školských akcií a priebežne sa zaujíma o dosiahnuté výchovno-vzdelávacie výsledky svojej dcéry, pričom dieťa je na ňu citovo viazané.

Z odpisu z registra trestov na obžalovanú vyplýva, že táto bola v minulosti 2-krát súdom trestaná a to v roku 2009 rozsudkom Okresného súdu Trebišov na trest odňatia slobody 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, pričom skúšobná doba trvala do 10.9.2010, naposledy bola obžalovaná odsúdená Okresným súdom vo Zvolene za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov. Tento trest bol odsúdenej odpustený Amnestiou Prezidenta SR a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zákona, pretože v období najmenej 3 mesiacov v posledných dvoch rokoch neplnila z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného. Obžalovaná spáchanie skutku nepopierala, tvrdila, že jej finančná situácia, zdravotné problémy jej maloletých detí jej neumožnili riadne a včas platiť Reedukačnému centru v Bačkove výživné na maloletého R.. Z vykonaného dokazovania je taktiež zrejmé, že po doručení trestného rozkazu, ktorý nadobudol právoplatnosť zaplatila celú dlžnú sumu výživného. Zo správ škôl, ktoré navštevujú jej dcéry, maloleté K. E. H. vyplýva, že tieto nie sú zdravé, navštevujú lekárov a sú viazané na matku. Zo správy Reedukačného centra v Sološnici, kde je maloletý mladistvý R. Y. t.č. umiestnený obžalovaná plní výživné riadne a včas, o mladistvého R. sa zaujíma a berie si ho na prázdniny domov do rodinného prostredia. Z tejto správy rovnako vyplýva, že obžalovaná prejavuje oňho náležitý a trvalý záujem.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanej súd zobral do úvahy skutočnosť, že u obžalovanej na základe rozhodnutia tunajšieho súdu o obnove konania bol zrušený iba výrok trestného rozkazu tunajšieho súdu sp.zn.5T/22/2013 zo dňa 11.2.2013 iba vo výroku o treste, pričom výrok o vine zostal nedotknutý. Z vykonaného dokazovania je tak isto zrejmé, že v minulosti bola obžalovaná odsúdená iba v jedinom prípade, pričom ohľadne tohto odsúdenia platí fikcia jej neodsúdenia, pokiaľ ide o jej druhé odsúdenie, toto bolo amnestované a hľadá sa na ňu ako keby nebola odsúdená. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd po povolení obnovy konania napriek tomu, že obžalovaná po právoplatnosti pôvodne vydaného trestného rozkazu uhradila všetko dlžné výživné, nemohol ju zo skutku obžaloby oslobodiť aj vzhľadom k rozhodnutiu tunajšieho súdu sp.zn. 7Nt/7/2013, preto jej uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, pričom jej výkon odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznala k spáchaniu skutku a tento oľutovala a jednu príťažujúcu, že v minulosti bola už odsúdená.

Súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že o maloletého R. sa zaujíma, berie si ho pravidelne na prázdniny domov do rodinného prostredia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.