

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/23/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211220141  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2211220141.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyňi: Q. Z.U., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. XXX, K., o zaplatenie sumy 618,67 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd určuje že zmluvná podmienka uvedená vo všeobecných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pod hlavou 9 Záverečné ustanovenia § 2: V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, či jej časti Dlhšieho než 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvný úrok u oneskorenia vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý započatý deň omeškania. V prípade oneskorenia s úhradou splátky či jej časti dlhšieho než 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v oneskorení. Ustanoveniami o zmluvnej pokute, ak aj samotným zaplatením zmluvnej pokuty, nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu v celom rozsahu a výške spôsobenej škody. Spoločnosť je oprávnená zmluvnú pokutu alebo úrok z omeškania klientovi úplne alebo sčasti odpustiť. Súhlas spoločnosti s odpustením zmluvnej pokuty, alebo úroku z oneskorenia musí byť vždy písomnou formou.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 09.12.2011 sa domáhal na tunajšom súde proti odporkyňi o zaplatenie sumy 618,67 Eur s prísl s odôvodnením, že dňa 26.03.2002 uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. 5203124065 predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 995,82 Eur odporkyňa sa zaviazal uhradiť úver v mesačných splátkach po 39,83 Eur teda spolu sa zaviazal zaplatiť sumu 995,82 Eur. Navrhovateľ jej uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 34,92 Eur, vyčíslil jej dlh vo výške 33,19 Eur z titulu istiny, zmluvný úrok 497,37 Eur, poplatok za výber z bankomatu 4,58 Eur, zmluvnú pokutu 34,92 Eur, sankčný úrok 8,33 Eur, mesačný poplatok za vedenie účtu 40,27 eur a úrok z omeškania vo výške 00,24% denne zo sumy 33,19 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia. V priebehu konania navrhovateľ čiastočne zobral späť návrh, čo do sankčného úroku 8,33 Eur. dňa 15.05.2012 súd rozhodol rozsudkom. Odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 33,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy

33,19 Eur od 12.05.2010 až do zaplattenia a rozhodol aj o náhrade trov konania. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ.

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti ako aj v časti trov konania zrušil, uznesením č.k .9Co/360/2012-57 zo dňa 29.10.2013. predmetom odvolacieho konania boli len navrhovateľom uplatnené nároky, ktoré súd prvého stupňa zamietol a to úroky, poplatky za vedenie účtu a za výbery z bankomatu a zmluvná pokuta pre prvostupňový súd zamietol nakoľko neboli v zmluve dohodnuté. Zároveň usmernil pozornosť na údaje uvedené v podrobnom rozpise navrhovateľ čerpaných čiastkových súm tvoriacich revolvingový úver ako aj na odporkyňou uhrádzaných splátok. Z podrobného rozpisu vyplýva, že odporkyňa čerpala od navrhovateľa úver vo výške 2.018,09 Eur ( tvorený jednotlivými platbami vykonanými kartou a výbermi z bankomatov), potom spočítanie jednotlivých splátok úveru uvedených v splátkovom kalendári ako úhrada klienta vyústilo do zistenia, že odporkyňa zaplatila navrhovateľovi celkovo 3.769,18 Eur. Odporkyňa teda navrhovateľovi zaplatila viac ako je suma navrhovateľom poskytnutého úveru.

Navrhovateľ žiadal o zaplattenie istiny ešte vo výške 33,19 Eur ( okrem úrokov a ďalších poplatkov), nakoľko splátky odporkyni boli v priebehu trvania úveru započítané na úhradu úrokov, úhradu poplatkov za výber z bankomatov, úhradu zmluvných pokút, úhradu sankčných úrokov a mesačného poplatku za vedenie účtu. Krajský súd poukázal, že v prípade ak by prvostupňový súd dospel k záveru, že úroky a poplatky neboli platne dojednané, nebolo by ich možné na jednotlivé odporkyňou uhradené splátky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a rozhodol vo veci bez pojednávania v zmysle ust. § 153 ods. 3 O.s.p. oboznámil sa s výpisom Obchodného registra na navrhovateľa, úverovou zmluvou zo dňa 26.03.2002, všeobecnými obchodnými podmienkami, splátkovým kalendárom, uznesením krajského súdu 9Co/360/2012-57 zo dňa 29.10.2013 a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v čase platnom uzavretia zmluvy - tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 cit. zákona - na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona - veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

9C/23/2012

Podľa § 3 ods. 2 cit. zákona - spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona - zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona - zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zákona - pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 cit. zákona - od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporca dňa 26.03.2003 uzavreli písomnú zmluvu o revolvingovom úvere, predmetom zmluvy bolo poskytnutie úverového rámca v celkovej výške 995,82 Eur. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C/23/2012-32 zo dňa 15.05.2012, ktorý bol napadnutý čo do výrokovej zamietajúcej časti návrhu tohto rozsudku a čo do náhrady trov konania. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 9Co/306/2012 - 57 zo dňa 29.10.2013 rozsudok súdu prvého stupňa napadnutej zamietajúcej časti ako aj časti trov konania zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

Predmetom konania po zrušení rozsudku prvostupňového súdu zostáva zmluvný úrok vo výške 497,37 Eur, poplatok za výber z bankomatu 4,58 Eur, zmluvná pokuta 34,92 Eur a poplatok za vedenie účtu 40,27 Eur. Súd preskúmal náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zistil, že

9C/23/2012

zmluva absentuje dojednanie o úrokoch a poplatkoch v zmysel ust. § 4 ods. 5 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy nakoľko v zmluve je uvedená len výška úveru, výška mesačnej splátky a počet splátok. V danom prípade, keďže v zmluve nie je uvedená výška úrokovej sadzby nie je možné ustáliť akú výšku úrokov z úveru si zmluvné strany dojednali. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy namiesto sankcie neplatiť sankcionoval veriteľa tým, že od spotrebiteľa nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Preto pokiaľ sa týka úrokov z úveru a poplatkov je nutné úver považovať za úver bezúročný a bez poplatkov, znamená to, že odporca je povinný vrátiť navrhovateľovi iba poskytnutú výšku úveru a nič viac. Žiadne úroky z úveru a žiadne poplatky z úveru a ani žiadne sankčné úroky .

Pokiaľ sa týka dojednania o zmluvnej pokute v úverových podmienkach ide o dojednanie absolútne neplatné. Sú písané veľmi drobným, voľným okom skoro nečitateľným písmom ako aj celé úverové podmienky. Dojednanie o zmluvnej pokute ako to vyplýva z obsahu úverových podmienok, je zapracované medzi menej podstatné a menej významné obchodné podmienky, čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je tak nedôležitá a nevhovoriac o tom, že taký dojem vyvoláva aj veľkosť (alebo skôr malosť, drobnosť) písme ktorým sú tieto podmienky písané. Úverové podmienky sú prakticky nečitateľné, teda nejasné, neurčité a teda aj neplatné. Najviac je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť úverových podmienok.

Podľa zákona ust. Obč. zákonníka zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná a v zákonom predpísanej písomnej forme nie ako napríklad úroky z omeškania, kde tieto vôbec nemusia byť súčasťou zmluvy a napriek tomu pri omeškaní dlžníka veriteľ má podľa zákonného ust. § 517 OZ požadovať úroky z omeškania zákonom stanovenej a určenej výške, preto je obsiahnutie v obchodných podmienkach nemožno akceptovať z hľadiska jej vlastnosti a dôležitosti. Okrem toho obchodné podmienky sú tzv. typovými kde ich obsah a rozsah a to, čo v nich bude alebo nebude a v akej forme a podobe určuje výlučne len navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky robí a formuluje. V podstate odporca ako spotrebiteľ ich obsah zásadným spôsobom ani meniť nemôže. Ak chce spotrebiteľský úver získať má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Nemá možnosť výberu a voľby podmienok, preto dojednaní o zmluvnej pokute je absolútne neplatné. Na dôvod absolútnej neplatiť pritom musí súd prihliadať z úradnej povinnosti aj keď sa toho nikto nedovolá. Neprijateľná zmluvná podmienka je poukazom na ust., § 53 ods. 5 OZ neplatná a ktorú súd aj vyslovil vo výroku tohto rozsudku podľa § 153 ods. 3 O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3

O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).