

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5P/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614204691  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614204691.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci opatrovanca I. K., T.. XX.XX.XXXX, zastúpeného opatrovníčkou R. I.Ž., T.. XX.XX.XXXX, H. H. XXX/XX, G. U., za účasti budúcej opatrovníčky Y. R., T.. XX.XX.XXXX, H. G. U., U. XXX/XX, v konaní o zmene opatrovníka, takto

### rozhodol:

M e n í s a výrok uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. C. - X zo dňa 16.07.1998 o ustanovení opatrovníka a to tak, že z funkcie opatrovníka pre opatrovanca I. K., T.. XX.XX.XXXX sa u v o ľ ň u j e R. I., T.. XX.XX.XXXX a za opatrovníka opatrovancovi sa ustanovuje Y. R., ktorá je oprávnená a povinná opatrovanca zastupovať a spravovať jeho majetok, a dbať pri tom na pokyny súdu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. 5P/12/2014 - 4 zo dňa 19.03.2014 tunajší súd začal bez návrhu konanie o zmenu opatrovníka pre I. K., T.. XX.XX.XXXX.

Súd tak uvedené konanie začal na základe podnetu Obce G. U. zo dňa 10.03.2014, v ktorom obec oznámila, že pri miestnom šetrení zistila, že o opatrovanca nie je jeho doterajšou opatrovníčkou postarané. O opatrovanca sa t.č. stará jeho sestra Y. R., T.. XX.XX.XXXX.

Na základe žiadosti súdu Obec G. U. navrhla za nového opatrovníka Y. R.B., T.. XX.XX.XXXX a to svojim prípisom zo dňa 27.03.2014.

Y.T. R. písomným podaním zo dňa 07.04.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.04.2014 vyslovila ochotu vykonávať funkciu opatrovníka pre I. K..

Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 5P/12/2014 - 8 zo dňa 14.04.2014 pribral do konania ako účastníčku menovanú Y. R., T.. XX.XX.XXXX.

Súd predvolal na pojednávanie doterajšiu opatrovníčku opatrovanca - R. I., T.. XX.XX.XXXX Z. Y. R.B., T.. XX.XX.XXXX. Doterajšia opatrovníčka sa však pojednávania nezúčastnila a tak súd konal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez jej účasti a napokon bez jej účasti aj rozhodol.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s opatrovníckym spisom opatrovanca a ďalšími listinnými dôkazmi a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Y. R. vo svojej výpovedi uviedla, že doterajšia opatrovníčka sa o opatrovanca už nemôže starať, lebo je chorá a lieči sa na psychiatrii. Jej sestra - doterajší opatrovník, vzhľadom na uvedené, vôbec nie je schopná sa postarať o brata, ktorý je slepý. Ďalej uviedla, že je vlastníčkou rodinného domu, kde spoločne býva s ňou jej mama, ako aj traja súrodenci, ktorí sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony a to D., C. Z. I.. Stará sa o všetkých a mama jej trocha s nimi pomáha; chodí s nimi k lekárovi, aj pre lieky. Súrodenci obývajú izbu s jej mamou. Bratov dôchodok preberá sestra R., ktorá ho dá mame a tá ho odovzdá jej. Menovaná súhlasila s tým, aby bola ustanovená za opatrovníka pre svojho brata I. K. a tiež s tým, že každých šesť mesiacov bude zasielať súdu správu.

Z opatrovníckeho spisu opatrovanca mal súd preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. T. - XX zo dňa 04.06.1998 bol opatrovanec pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. C. - X zo dňa 16.07.1998 bola opatrovancovi za opatrovníčku ustanovená R. I., T. XX.XX.XXXX. Z opatrovníckeho spisu opatrovanca tiež vyplynulo, že od 09.09.2013 ustanovená opatrovníčka, aj napriek urgenciám súdu, neposkytuje o opatrovancovi žiadne informácie. Podľa správ Obce G. U. zo strany doterajšej opatrovníčky nie je o opatrovanca riadne postarané a Obec na základe miestneho šetrenia a zistenia navrhuje za opatrovníka pre menovaného jeho sestru Y. R., T. XX.XX.XXXX. Zároveň z týchto správ tiež vyplýva, že uvedená p. R. dosiaľ nebola riešená sociálno-priestupkovou komisiou, v obci sa spáva slušne a už dlhší čas sa stará o opatrovanca - svojho brata. Menovaná Y.T. R. na pojednávaní dňa 12.05.2014 zložila aj sľub opatrovníka.

Podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktorého podľa zákona musia mať.

Podľa § 192 ods. 2 O.s.p., v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka uvedie rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Vzhľadom k tomu, že doterajšia opatrovníčka opatrovanca si riadne neplnila svoje povinnosti, kedy neposkytovala súdu príslušné informácie o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom a Y.T. R. ako oslovená prípadná nová opatrovníčka opatrovanca vyslovila súhlas s ustanovením svojej osoby za opatrovníčku pre opatrovanca, zložila príslušný sľub opatrovníka a v jej osobe súd nezistil žiadne také prekážky, ktoré by jej bránili vykonávať funkciu opatrovníčky pre opatrovanca, v súlade so zákonom a v jeho záujme, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu, a ich náhradu účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na

Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.