

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813200247
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813200247.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škraba a členov JUDr. Petra Šama a JUDr. Ireny Dobňákovvej, v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, P.O.BOX 70, IČO: 36 857 033, proti žalovanej: E. E., nar. XX.X.XXXX, J. E. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na jej strane: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 184,51 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 15.5.2013 pod č. k. 10C/41/2013-57, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v jeho zaväzujúcej časti tak, že návrh žalobcu z a m i e t a.

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania tak, že žalovanej ich náhradu n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy odvolacieho konania vo výške 52,14 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Vranov nad Topľou vyššie označeným rozsudkom uložil povinnosť žalovanej zaplatiť sumu 175,51 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 21.8.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 31,07 eur, všetko do 3 dní od jeho právoplatnosti. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Vychádzal z podaného návrhu, ktorým žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 184,51 eur, pozostávajúcej z neuhradenej časti úveru, zmluvnej pokuty a odkúpených poplatkov. Zároveň žiadal priznať aj 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.8.2008 (175,71 eur) do zaplatenia. Žalovaná ako spotrebiteľ a spoločnosť Slovenská požičovňa, a.s., uzavreli dňa 7.4.2005 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 663,88 eur, pričom túto pôžičku sa zaviazala splatiť v 60-mesačných splátkach po 22,01 eur. Na základe zmlúv o postúpení pohľadávky v konečnom dôsledku pohľadávku voči žalovanej nadobudol v návrhu označený žalobca.

Na posudzovaný vzťah medzi účastníkmi súd prvého stupňa aplikoval ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Na základe vykonaného

dokazovania priznal žalobcovi iba časť nároku, ktorú si uplatnil z titulu neuhradenej istiny úveru (175,51 eur). Ohľadom zvyšku návrhu, pokiaľ žalobca požadoval 0,05 % denný úrok z omeškania ako sankčný úrok, resp. zmluvnú pokutu, v tejto časti návrh zamietol. Taktiež zamietol nárok spojený s vymáhaním pohľadávky, ktorý si žalobca uplatnil ako poplatok v sume 9,- eur, a to z dôvodu, že úhrada takéhoto poplatku nebola listinnými dôkazmi z jeho strany preukázaná. Žalobcovi priznal iba zákonný úrok z omeškania zo sumy 175,51 eur vo výške 8,5 % ročne od 21.8.2008 do zaplatenia, a to podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 31,07 eur. Trovy právneho zastúpenia ponížil iba za jeden úkon právnej pomoci z dôvodu ich neprimeranosti voči výške pohľadávky, a to podľa § 150 ods. 2 O.s.p..

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v jeho zaväzujúcej časti a vo výroku o trovách konania podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorým žiadal v tejto časti o jeho zmenu tak, aby návrh žalobcu bol zamietnutý. V odvolaní vzniesol námietku premlčania pohľadávky žalobcu v celej uplatnenej výške 184,51 eur, pretože návrh bol podaný po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Žalobca mohol úspešne vykonať svoje právo dňa 21.8.2008, avšak žalobu na súd podal až dňa 28.2.2013, teda po jej uplynutí.

Žalobca sa na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej písomne nevyjadril.

Odvolací súd prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka podľa zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že pokiaľ je ním namietané premlčanie nároku žalobcu v priznanej časti, odvolanie je v tejto súvislosti dôvodné.

Z dôvodov podaného návrhu ako aj dokladov založených v spise vyplýva, že uplatnená suma 184,51 eur s príslušenstvom pozostáva z neuhradenej časti úveru, zmluvnej pokuty a odkúpených poplatkov. Zároveň si žalobca uplatnil aj 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy neuhradenej časti úveru a sankčný úrok vo výške 0,05 % z nej od 21.8.2008 do zaplatenia. Súd prvého stupňa návrhu vyhovel iba ohľadom nezaplatennej istiny úveru 175,51 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 21.8.2008 až do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Zo Zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa 11.4.2005 (č. I. 4) vyplýva, že Slovenská požičovňa, a.s., Kežmarok, touto zmluvou poskytla žalovanej pôžičku vo výške 20.000,- Sk (663,88 eur). Pôžičku sa žalovaná zaviazala splatiť v 60-tich mesačných splátkach po 663,- Sk mesačne (22,008 eur). Ďalej z návrhu vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.8.2008.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Keďže žalobca úver vo vzťahu k žalovanej tzv. spoplatnil ku dňu 20.8.2008, dňom nasledujúcim, t.j. 21.8.2008 začala plynúť 3-ročná premlčacia doba na úspešné uplatnenie nároku, ktorá uplynula dňa 21.8.2011. Keďže návrh súdu došiel dňa 14.1.2013, bol podaný až po uplynutí premlčacej doby. Preto odvolací súd musel prihliadnuť na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom na strane žalovanej ako na dôvodnú.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho zaväzujúcej časti tak, že návrh žalobcu zamietol (§ 220 O.s.p.).

Z toho istého dôvodu odvolací súd zmenil aj výrok rozsudku o trovách konania tak, že žalovanej ich náhradu nepriznáva, pretože trovy prvostupňového konania jej nevznikli (§ 224 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.).

Keďže žalovaná cestou vedľajšieho účastníka úspešne vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu v rozsudkom priznanej časti, odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania (§ 224 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.). Úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal ich náhradu pozostávajúcu z uplatnených trov právneho zastúpenia predstavujúcich odmenu za poskytnutie právnych služieb advokátom. Odmena za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov predstavuje 18,26 Eur. Odvolací súd tak priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania za 2 úkony právnej služby - 1/. prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, 2/. odvolanie zo dňa 28.6.2013 + prislúchajúci režijný paušál 2 x 7,81 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú sumu 52,14 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.