

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/181/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813208490  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813208490.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: D. P., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom, H., H. G. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený mestom Prievidza ako opatrovníkom, o zaplatenie 1.460,67 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.460,67 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.238,86 Eur od 6.1.2013 do 14.11.2013 a s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.460,67 Eur od 15.11.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 87,50 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby sú zaviazal odporcu zaplatiť sumu 1.238,86 EUR s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 28.3.2011 Zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti. Zmluvou sa odporca ako reprezentant zaviazal vykonávať finančné sprostredkovanie medzi navrhovateľom ako poisťovňou a záujemcami o poistenie prostredníctvom uzatvárania poistných zmlúv medzi klientmi a navrhovateľom. V zmysle predložených províznych listov za mesiace júl až december 2012 a mesiace január až marec 2013 je odporca povinný vrátiť navrhovateľovi dlh, ktorý vznikol z titulu stornoprovízie vo výške 1.238,86 EUR. Dňa 4.3.2013 navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o obchodnom zastúpení. Dňa 12.4.2013 bol zrušený zápis odporcu v registri v zozname vedenom Národnou bankou Slovenska pod registračným číslom 138164.

O výške provízií, resp o výške dlhu bol odporca informovaný províznymi listami, ktoré mu navrhovateľ pravidelne zasielal. Osobitne listom z 12.11.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu jeho dlhu z titulu storna provízie v celkovej výške 1.983,13 EUR v lehote 30 dní. Odporca si uvedenú výzvu neprevzal a do podania návrhu dlh uvedený vo výzve nesplnil. Opakovane listom z 25.1.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu jeho dlhu v celkovej výške 1.702,85 EUR v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Odporca si výzvu neprevzal a dlh uvedený vo výzve nesplnil. Dlh odporcu sa ku dňu podania návrhu navýšil o 321,50 EUR.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/131/2013-55 zo 7.6.2013, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 17Ro/131/2013-70 z 2.10.2013 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, uznesením č.k.

14C/181/2013-82 zo 17.3.2013 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Dňa 20.11.2013 bola súdu doručená zmena návrhu na začatie konania. Navrhovateľ ju odôvodnil tým, že k 30.9.2013 sa dlžná suma zvýšila o sumu 257,82 EUR v dôsledku čoho sa celková dlžná suma z titulu stornoprovízie zvýšila na celkovú sumu 1.460,67 EUR.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ ani opatrovník odporcu sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' vopred ospravedlnili a požiadali o konanie v ich neprítomnosti. Na pojednávaní súd zároveň pripustil zmenu návrhu v zmysle podania doručeného súdu 20.11.2013. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 28.3.2011 Zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti. Zmluvou sa odporca ako reprezentant zaviazal vykonávať finančné sprostredkovanie medzi navrhovateľom ako poisťovňou a záujemcami o poistenie prostredníctvom uzatvárania poistných zmlúv medzi klientmi a navrhovateľom. Navrhovateľ vyplatil odporcovi províziu po splnení podmienok uvedených v províznom poriadku. V súlade s ustanoveniami provízneho poriadku vykonával navrhovateľ odporcovi storno provízie. Odporca však vyplatenú províziu navrhovateľovi z titulu storna nevrátil. Dňa 4.3.2013 navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o obchodnom zastúpení z dôvodu porušenia zmluvy nevrátením stornoprovízie. Odporca si ani na opakované výzvy navrhovateľa svoj dlh voči nemu nesplnil. Nereagoval ani na predžalobnú výzvu. Z províznych listov vyplýva, že celkový dlh odporcu je 1.460,67 EUR.

Podľa § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody") alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

Podľa § 654 ods. 1 ObZ predmetom záväzku obchodného zástupcu je vyhľadávanie záujemcov o uzavretie obchodov, ktoré sú vymedzené v zmluve.

Podľa § 659 od.1 ObZ obchodný zástupca má nárok na províziu dojednanú alebo zodpovedajúcu zvyklostiam v odbore činnosti podľa miesta jej výkonu s prihliadnutím na druh obchodu, ktorý je predmetom zmluvy. Províziou je aj odmeňovanie obchodného zástupcu vykonávané v závislosti od počtu alebo od úrovne obchodov.

Podľa § 662 ods. 1 ObZ nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné.

Podľa § 662 ods. 2 ObZ provízia, ktorá už bola uhradená, musí sa vrátiť, ak nárok na ňu zanikol podľa odseku 1.

Podľa § 369 ods. ObZ v znení účinnom do 31.1.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, v znení účinnom od 1.2.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ, v znení účinnom od 1.2.2013 ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. Odporcovi nevrátením stornoprovízie vznikol voči navrhovateľovi dlh v sume 1.460,67 EUR. Súd preto zaviazal odporcu na uhradenie tejto sumy navrhovateľovi.

Keďže odporca sa včasným neuhradením svojho dlhu dostal do omeškania, súd mu uložil aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi príslušný úrok z omeškania, ktorého výška zodpovedá citovaným ustanoveniam.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na plnú náhradu vynaložených trov konania. Trovy navrhovateľa tvorí súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 87,50 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.