

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/426/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312209556
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6312209556.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov 1/ P. S., nar. XX. XX. XXXX, 2/ U. S., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom I. XXX/XX, B., proti odporcovi VALBYT, s. r. o., so sídlom vo Valaskej, Hronská 423, IČO: 31 642 594, zastúpeného JUDr. Marianom Holým, advokátom, so sídlom v Brezne, B. Nemcovej 1/A, o obnovu konania, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 25. 06. 2013, č. k. 6C/380/2012-60 v spojení s uznesením zo dňa 26. 02. 2014, č. k. 6C/380/2012-95, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu, ktorým návrh na obnovu konania zamietol ako aj uznesenie, ktorým odporcovi náhradu trov prvostupňového konania nepriznal, potvrdzuje.

Navrhovatelia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania vo výške 135,76 Eur JUDr. Marianovi Holému, advokátovi, so sídlom v Brezne, B. Nemcovej 1/A, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 25. 06. 2013, č. k. 6C/380/2012-60 okresný súd návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3C/2/2010 zamietol.

V rozhodnutí prvostupňový súd uviedol, že navrhovatelia sa domáhali povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3C/2/2010 a následne, aby v tomto obnovenom konaní im bolo priznané plnenie od odporcu vo výške 15 000,- Eur. Namietali, že v tomto konaní súd nepostupoval správne, išlo o nespravodlivé rozhodnutia, pričom ich záujmom bolo, aby v tomto konaní bola žaloba voči odporcovi zamietnutá a nie, aby bola „odročená“.

Súd zo spisu 3C/2/2010 mal za preukázané, že konanie bolo na základe späťvzatia navrhovateľa v danom konaní, spoločnosti VALBYT, s. r. o., zastavené. Navrhovatelia, ktorí v tomto konaní vystupovali ako odporcovia, na pojednávaní dňa 06. 04. 2011 so späťvzatím návrhu súhlasili. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 07. 07. 2011.

Na rozhodnutie aplikoval ustanovenie § 228 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku, keď zdôraznil, že zákon nepripúšťa obnovu konania v tých veciach, kde bolo konanie uznesením zastavené. Keďže v danom prípade došlo k zastaveniu konania, súd nemohol návrhu navrhovateľov na obnovu konania vyhovieť, a preto návrh zamietol.

Pretože prvostupňový súd nerozhodol o trovách konania, odvolací súd po predložení veci na základe odvolania navrhovateľov mu vrátil na doplnenie rozhodnutia. Následne prvostupňový súd uznesením zo

dňa 26. 02. 2014 č. k. 6C/380/2012-95 odporcovia náhradu trov prvostupňového konania nepriznal, keď o trovách konania rozhodol podľa § 232 ods. 2 a § 142 ods. 1 O. s. p., keď v konaní úspešný odporca nemal žiadne preukázateľné trovy, preto mu ich súd nepriznal.

Proti rozhodnutiam sa odvolali navrhovatelia. V odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd návrh na obnovu konania zamietol, uviedli, že podávali návrh na obnovenie konania č. 3C/2/2010 a nie nový návrh konania. Namietali, že „prečo uvádzajú Dr. Tibor Gál, sudca OS Brezno, v tomto uznesení č. k. 6C/380/2012-60, keď sme my odporcovia S. žiadali Okresný súd Brezno dňa 24. 10. 2012 o obnovu konania č. k. 3C/2/2010 a nie, aby o tejto právnej veci prebiehalo nové konanie č. k. 6C/380/2012, s ktorým sme odporcovia nesúhlasili.“ Preto proti tomuto uzneseniu 6C/380/2012-60 podávajú odporcovia a nie navrhovatelia odvolanie. Poukázali na to, že v konaní 6C/380/2012 znovu opätovne „dávame, že my odporcovia v č. k. 3C/2/2010 S. sme podávali na Okresný súd v Brezne dňa 24. 10. 2012 v právnej veci návrh na obnovenie konania č. k. 3C/2/2010 a nežiadali sme OS Brezno o nový návrh v právnej veci č. k. 6C/380/2012.“ Do pozornosti súdu dali, aby sa v konaní č. k. 3C/2/2010 pokračovalo ďalej.

Odvolanie podali taktiež proti uzneseniu zo dňa 26. 02. 2014, č. k. 6C/380/2012-95. V dôvodoch odvolania namietali skutočnosť i vo veci samej vo vzťahu ku konaniu 3C/2/2010, kde došlo k omylu, keď podanú žalobu považovali za protizákonnú, pretože navrhovateľka 2/ pravidelne spláca dlh na bývaní od januára 2006, preto v konaní 3C/2/2010 sudkyňa JUDr. Eva Cvengová mala jednoznačne žalobu z 11. 12. 2009 žalobcovi VALBYT-u v celom rozsahu zamietnuť a nie odročiť na neurčito. V odvolaní sa vo veci vyjadrovali ku konaniu 3C/2/2010 a pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania neuviedli žiadne konkrétne námietky nesprávnosti daného rozhodnutia.

K odvolaniu navrhovateľov sa vyjadril odporca. Uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na obnovu konania, žiadal ako vecne správne potvrdiť a zaviazat' navrhovateľov na náhradu trov právneho zastúpenia odporcu za 2 úkony právnej služby celkom vo výške 135,76 Eur.

Rozhodnutie súdu, ktorým zamietol návrh na obnovu konania, považoval v celom rozsahu za zákonné v súlade s § 228 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého je možné návrhu na obnovu konania napadnúť len právoplatne uznesenie, ktorým bol schválený zmier. V ostatných prípadoch je možné návrhom na obnovu konania napádať v zákonom taxatívne stanovených prípadoch len meritórne rozsudky, platobný rozkaz, rozkazné plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz. Iné rozhodnutia súdu nemožno týmto mimoriadnym opravným prostriedkom napádať.

Navrhovatelia žiadali obnovu konania vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3C/2/2010, ktoré konanie bolo uznesením zastavené. Súd nemal inú možnosť, ako takýto návrh zamietnuť.

V konaní 3C/2/2010 odporca ako správca bytov v bytovom dome vymáhal nedoplatky na preddavkoch na plnenie spojené s užívaním bytu a poplatkov za správu. V súlade s dispozičným oprávnením podľa § 96 ods. 1 O. s. p. zobrali návrh späť ešte pred otvorením prvého pojednávania, pričom v takomto prípade nie je podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu účinný. Napriek tomu súd žiadal vyjadrenie odporcov, ktorí so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasili, preto súd konanie zastavil. Keďže v tomto konaní neuplatnili žiadny vzájomný návrh, odporcovia nie je zrejmé, akým právnym titulom sa chceli v obnovenom konaní domáhať od spoločnosti plnenia vo výške 15 000,- Eur.

Z odôvodnenia odvolania navrhovateľmi je zrejma neznalosť postupov v súdnom konaní, keď konanie 3C/2/2010 bolo právoplatne ukončené, keď odvolací súd odvolanie navrhovateľov odmietol. Namietal, že odvolatelia bezdôvodne podávajú podnety na Najvyšší súd SR spolu s prílohami 533 dôkazových listín, pričom rozhodujúce pre konanie sú len žaloba, zápisnica z pojednávania zo dňa 06. 04. 2011, uznesenie súdu o zastavení konania a uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom v ustanovení § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenia prvostupňového súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je správne, preto odvolací súd sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne dopĺňa na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Z návrhu na začatie konania na obnovenie konania v právnej veci 3C/2/2010 je zrejmé, že tento návrh podali pôvodne označení odporcovia P. S. a U. S., ktorí v konaní 3C/2/2010 mali postavenie odporcov. Keďže konanie 3C/2/2010 bolo vo veci ukončené, a pôvodne žalovaní sa domáhajú návrhu na obnovu konania, dané konanie je vedené pod novým číslom, v ktorom navrhovatelia na obnovu konania majú postavenie navrhovateľov. Obnova konania je opravný prostriedok, ktorý smeruje proti právoplatným rozsudkom a vyššie uvedeným uzneseniam. Ide o mimoriadny opravný prostriedok. Konanie o obnove je upravené tak, že najskôr je potrebné rozhodnúť o návrhu na obnovu a až potom, ak je úspešný, rozhodnúť o veci samej. Táto úprava je odôvodnená tým, že nemôže byť konané vo veci samej, pretože táto je už právoplatne rozhodnutá. Novým rozhodnutím vo veci by sa pôvodné rozhodnutie zrušilo. Nezameniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré už nadobudlo právoplatnosť je jednou zo záruk právnej istoty. Pravidlom je, že náprava rozhodnutia sa vykonáva odvolaním proti rozhodnutiu, ktoré bolo vydané v prvom stupni. Právo podať návrh na obnovu konania je určené účastníkom pôvodného konania, pričom sú taxatívne určené dôvody, o ktoré je možné návrh na obnovu konania oprieť. Konanie prebieha vo dvoch fázach, a to najskôr súd posúdi dôvodnosť obnovy, ak návrhu vyhovie, po právoplatnosti uznesenia v podstate prebehne nové konanie a novým rozhodnutím sa zo zákona zruší rozhodnutie pôvodné.

Z ustanovenia § 228 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že účastník môže napadnúť návrhom na obnovu konania len právoplatný rozsudok z dôvodov taxatívne vymedzených a v zmysle odseku 2 aj právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, čo platí rovnako pre platobný rozkaz, rozkazné plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd vo veci rozhodol správne, keď aplikoval správne príslušné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. Je nepochybné, že v danom prípade nemohol súd obnovu konania povoliť podľa § 234 ods. 1, keďže išlo o neprípustný návrh na obnovu konania. Návrh na obnovu konania totiž smeroval proti rozhodnutiu, ktoré bolo právoplatné a navyše išlo o uznesenie o zastavení konania. Povinnosťou súdu v prípade, že návrhu na obnovu konania nevyhovela a návrh zamietol, bolo rozhodnúť aj o náhrade trov konania.

K námietkam uvedeným v odvolaní odvolací súd dopĺňa, že pokiaľ podali návrh na obnovu konania, daná vec bola zapísaná pod novým číslom, v ktorom sa rozhodovalo o tom, či bude obnova konania povolená alebo nie. V danej veci neprebiehalo žiadne nové konanie, pretože konanie 6C/380/2012 je len konaním o tom, či súd povolí obnovu konania už právoplatne skončeného konania 3C/2/2010. Keďže neboli preto splnené zákonné podmienky, súd obnovu konania nemohol povoliť, a preto návrh zamietol pod sp. zn. 6C/380/2012. Keby totiž obnova konania bola povolená, nešlo by o nový návrh v právnej veci, pretože by sa pokračovalo v konaní 3C/2/2010. Vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre obnovu konania, súd nemôže pokračovať ďalej v konaní 3C/2/2010.

Pokiaľ ide o odvolanie navrhovateľov voči rozhodnutiu o trovách konania, v odvolaní opätovne argumentujú vo vzťahu ku konaniu 3C/2/2010, ktorá vec je už právoplatne skončená a žiadnym konkrétnym spôsobom nevyvracajú správnosť rozhodnutia o trovách konania.

Odvolací súd preto potvrdil uznesenie okresného súdu aj o trovách prvostupňového konania, keďže odporcovia trovy prvostupňového konania nevznikli.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 1 O. s . p. tak, že úspešnému účastníkovi odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania za 2 úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 11. 09. 2013 v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Hodnota jedného úkonu vyplýva z § 11 ods. 1 cit. vyhl., ktorá predstavuje 1/13 výpočtového základu v prípade, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch. 1/13 výpočtového základu v zmysle citovaného ustanovenia predstavuje 60,07 Eur za 2 úkony, t. j. spolu 120,14 + 2x 7,81 Eur režijný paušál, spolu 135,76 Eur.

O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.