

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010385
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010385.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Ivana Ilavského, v trestnej veci odsúdeného V. K., o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp.zn. 30PP/28/2014 zo dňa 31.03.2014 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.05.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného V. K., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného V. K. o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.02.2013 pod sp.zn. 5T/26/2013, podľa § 222 odsek 2 písm.a/ Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov nepodmienéne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený síce vykonaním viac ako polovice uloženého trestu splnil formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienéne prepustenie z výkonu trestu, avšak súčasne nespĺňa dve materiálne podmienky, nakoľko svojim správaním vo výkone trestu nepreukazuje polepšenie, a vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia a skutočnosť, že už v minulosti bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienéne prepustený / v skúšobnej dobe sa neosvedčil/, nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie na slobode riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil, po jeho vyhlásení, sťažnosť odsúdený, ktorú ani dodatočne bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe podanej sťažnosti, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd, zhodne ako súd I. stupňa, zistil, že odsúdený v súčasnej dobe (od 31.01.2014), vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.02.2013 pod sp.zn. 5T/26/2013, podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona. Odsúdený sa nachádza nepretržite vo výkone trestu od 17.07.2012, kedy nastúpil trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/48/2003 (vykonaný dňa 31.10.2013), po ktorého vykonaní nastúpil trest vo veci Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T/40/2012, ktorý ukončil dňa 31.01.2014.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom Ústavu na výkon trestu je nesporné, že tento svojim správaním vo výkone trestu preukazuje polepšenie, nemá disciplinárne tresty, bol len disciplinárne 3-krát odmenený.

Vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu a na predchádzajúce odsúdenia a trestnú minulosť odsúdeného súd I. stupňa správne ustálil, že nemožno očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia na slobodu bude viesť odsúdený riadny život. V tomto smere aj odvolací súd poukazuje na to, že odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený už v roku 2005 / vo veci Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/48/2003/, v skúšobnej dobe sa však neosvedčil a bol mu nariadený zvyšok trestu vykonať. Tento zvyšok trestu vykonával v čase od 17.07.2012 do 31.10.2013.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že súd I. stupňa rozhodol správne a v súlade so zákonom. Jeho závery si v celom rozsahu aj odvolací súd osvojuje a v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Nakoľko odvolací súd považuje napadnuté uznesenie za správne a zákonné, zodpovedajúce ustanoveniu § 66 ods.1 Trestného zákona, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď ani v postupe súdu I. stupňa nezistil také pochybenia, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.