

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614206345
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614206345.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci mal. C. Ž.O., F.. X.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom- E. J. F. R., dieťa rodičov, matky Z. H., F.. XX.X.XXXX a otca Š. Ž., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XX, J. F. R., na návrh Ú.S. H., J. R. I. S. J. F. R., v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Maloletý C. Ž., F.. X.X.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov maloletého a to Z. H., F.. XX.X.XXXX I. Š.Q. Ž. F.. XX.XX.XXXX a u mal. C. sa nariaďuje pobyt v zariadení plniacom úlohu odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletého v tomto zariadení, ktorý sa vykoná v Krízovom stredisku C., F..Z.. F. T. XX, S..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - Ú. H., J.. R. I. S. J. F. R. podal na tunajšom súde dňa 8.4.2014 návrh na uloženie výchovného opatrenia - pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov voči maloletému D. U., F.. XX.X.XXXX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý je evidovaný na úseku soc. kurately od r. 2009 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Od roku 2010 sa dopúšťa protispoločenského konania, najmä priestupkov proti majetku. Konania boli vzhľadom na nedostatok veku maloletého zastavené. Od začiatku roku 2013 sa situácia zhoršila, opakovane boli navrhovateľovi Obvodným oddelením PZ v J. F. R.J. oznámené priestupky proti majetku v dňoch 16.2.2013, 5.4.2013, 27.4.2013, 2.5.2013, 12.5.2013, 3.6.2013. v dvoch prípadoch 7.7.2013, 9.7.2013, 28.7.2013 a 20.8.2013. Dňa 23.8.2013 sa dopustil prečinu krádeže. Trestné stíhanie bolo neprípustné z dôvodu, že ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. Dopúšťa sa aj záškoláctva. S menovaným a jeho rodičmi boli opakovane vykonané výchovné pohovory, pri ktorých boli rodičia upozornení na zabezpečenie dostatočnej starostlivosti o syna. napriek dôrazným upozorneniam rodičia nezabezpečili nápravu v správaní syna. Rozhodnutím úradu č. 2013/233584 zo dňa 23.7.2013, právoplatným dňa 12.8.2013 bolo menovanému a jeho rodičom uložené výchovné opatrenie - upozornenie. Výchovné opatrenie bolo uložené na obdobie šiestich mesiacov. Pravidelne bolo vyhodnocované za účasti maloletého, jeho rodičov a v spolupráci s návštevou školy. Po jeho ukončení bolo zrušené so záverom, že nespĺnilo svoj účel. Správanie maloletého sa vôbec nezmenilo, naďalej pokračuje v trestnej činnosti, záškoláctve a užíva prchavé látky. V mesiaci február sa dopustil troch prípadov priestupku proti majetku. Záujem rodičov o riešenie záškoláctva a ostatných problémov syna je malý, majú veľmi ľahostajný prístup k výchove svojich detí. Tieto ich následne nerešpektujú a neposlúchajú. Maloletý C. navštevuje v školskom roku 2013-2014 šiesty ročník Spojenej školy v J. F. R.. Podľa posledného vyjadrenie triednej učiteľky v škole sa do vyučovania nezapája, dosahuje slabé výsledky. V škole má agresívne a výbušné správanie. Vyučujúcich nie vždy rešpektuje. Rodičia so školou nespolupracujú, občas sa dostavia

na rodičovské združenie. Od začiatku školského roka vymeškal viac ako 456 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Súd predvolal na pojednávanie navrhovateľa, matku, otca a maloletého a kolízneho opatrovníka - Mesto J. F. R.. Kolízny opatrovník maloletého sa na pojednávanie nedostavil, hoci naň bol riadne predvolaný, lehota na prípravu mu bola zachovaná, svoju neúčast' neospravedlnil, a preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom navrhovateľa, otca, matky a maloletého a oboznámením sa s listinnými dôkazmi na základe čoho zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho poverenej zamestnankyne vo svojej výpovedi zotrval na podanom návrhu. Podľa jeho vyjadrenia zo strany maloletého nedošlo k náprave, naďalej sa dopúšťa protispoločenského správania sa. K zmene v jeho správaní nedošlo ani potom, čo úrad práce mu uložil upozornenie a to aj jeho rodičom. Vzhľadom na uvedené preto zotrval na návrhu , s tým aby sa výchovné opatrenie spočívajúce pobyte v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky a to na obdobie 6 mesiacov realizovalo v krízovom stredisku C., F..Z..., F. T. XX, S..

Otec maloletého vo svojej výpovedi súhlasil s návrhom. Tvrdil, že on syna do školy nosil a preto bol na tom, že syn je aj v škole. O tom, že do školy nechodí sa dozvedel až z písomného upozornenia jeho triednej učiteľky, ktorá si ich pozvala do školy. potvrdil, že syn ďalej nechodí do školy a to preto, lebo ho na to navádzajú kamaráti. Tiež potvrdil, že syn chodil kradnúť, a podľa jeho vedomosti takto kradol v D. I. R. A.. Vedel o tom, lebo ho v tej veci kontaktovali policajti. uviedol, že nedokáže chlapca ustriechnuť, lebo on má tiež prácu a musí si zháňať brigády aby mali peniaze.

Aj matka vo svojej výpovedi súhlasila s návrhom. Potvrdila, že syn nechodil do školy, hoci on jej tvrdil, že tam chodí. zhodne s otcom maloletého uviedla, že sa o absenciách syna v škole dozvedeli až od triednej učiteľky, ktorá si ich dala zavolať. Ona nemôže syna vprevádzať do školy, lebo má ďalších 8 detí a ešte jedno dieťa kojí. Tiež uviedla, že nevedela o tom, že syn chodí kradnúť do obchodu a dozvedela sa to až keď mi ho priniesli policajti. Ona aj na syna kričala nech to nerobí, ale on ju nepočúva.

Maloletý vo svojej výpovedi nesúhlasil s tým, aby bol umiestnený do „ polepšovne“. Potvrdil, že chodí kradnúť do obchodu a to preto, lebo ho na to navádzajú kamaráti. Naposledy bol takto kradnúť v A., ale nevedel uviesť kedy to bolo. Tiež potvrdil, že nechodí do školy, ale mama o tom údaje nevedela. Ona chodil poza školu s dvoma kamarátmi. Podľa jeho výpovede nebol v škole ani deň pred jeho účastníckym výsluchom. Bol jednoducho doma a nevedel vysvetliť prečo.

Zo správy Mesta Spišská Nová Ves zo dňa 9.5.2014 súd zistil, že rodičia maloletého sú nezamestnaní. obývajú jednu miestnosť . Spolu vychovávajú sedem detí. Podmienky na bývanie sú nevyhovujúce. Rodičia sa starajú o svoje deti podľa svojich schopností a možností. ich povest' v mieste ich bydliska je dobrá. Podľa udania otca maloletý nechodí do školy, aj napriek tomu, že ráno ho rodičia do školy vychystajú. je nezvládnuteľný, fetuje a vonku sa zdržiava do neskorých nočných hodín.

Z rozhodnutia ÚraC. H. J. R. I. S. R. J. F. R. J..W.. XXXX/XXXXXX zo dňa 23.7.2013 súd zistil, že maloletému a jeho rodičom bolo ÚPSVaR Spišská Nová Ves uložené upozornenie.

Zo správy Ú. H. J. R. I. S. R. J. F. R. zo dňa 30.4.2014 vyplynuli tie skutočnosti, ktoré úrad uviedol vo svojom návrhu. navyše z tejto správy vyplynulo, že maloletý v škole tiež fyzicky napáda spolužiakov a uteká zo školy. Od začiatku školského roka vymeškal už 567 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T/54/2014 vyplynulo, že rodičia maloletého boli trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 4T/54/2014-85 zo dňa 5.3.2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 22.3.2014 uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1. písm. b. / Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že v období od 2.9.2013 do 22.11.2013 ako rodičia maloletého zanedbali starostlivosť jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku v dôsledku čoho v uvedenom období školského roka 2013/2014 bezdôvodne vymeškal 250 vyučujúcich hodín, hoci boli za záškoláctvo maloletého v predchádzajúcom školskom roku postihnutí v priestupkovom konaní mesta J. F. R.. Za to tunajší súd matka maloletého uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov a otcovi maloletého trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 21 mesiacov.

Z pripojených priestupkových spisov obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves a to ČVS : Z.-J.-Z.-XXXX/XXXX-H., Z.-J.-Z.-XXXX/XXXX-H., Z.-J.-Z.-XXX/XXXX-H., Z.-J.-Z.-XXX/XXXX-H., Z.-J.-Z.-XXX/XXXX-H., Z.-J.-Z.-XXX/XXXX-H., Z.-J.-Z.-XXX/XXXX-H., Z.-J.-Z.-XXX/XXXX-H., Z.-J.-Z.-XXX/XXXX-H., Z.-J.-Z.-XXX/XXXX-H., Z.-J.-Z.-XXX/XXXX-H., Z.-J.-Z.-XXX/XXXX-H., Z.-J.-Z.-XXX/XXXX-H., Z.-J.-Z.-XXX/XXXX-H., Z.-J.-Z.-XXX/XXXX-H. vyplynulo, že sa maloletý v priebehu roku 2013 opakovaně dopúšťal priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. Všetky uvedené veci boli odložené podľa § 60 ods. 3 písm.a./ zák.č. 372/1990 Zb. a to vzhľadom na vek maloletého.

Z charakteristiky vypracovanej J. Š., D. . M. X, J. F. R. zo dňa 23.4.2014 vyplynulo, že správanie mal. Dominika je málo disciplinované, často sa správa nevhodne, je výbušný, agresívny, fyzicky napáda spolužiakov, bije sa a klame. Jeho školská dochádzka je veľmi slabá, časté je u neho záškoláctvo. Za I. polrok mal 112 neospravedlnených hodín a ku dňu vypracovania uvedenej správy (t.j. k 23.4.2014) mal celkove 356 neospravedlnených hodín. Nemá záujem o úspech v učení a o školskú prácu. učí sa pomaly a ťažko, jeho pozornosť je prelietava a má problémy sa sústrediť.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 100 ods. 3 O.s.p., ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa

Súd bol toho názoru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť vzhľadom na prezentované skutočnosti, nakoľko rodičia v súčasnej dobe výchovu maloletého nezvládajú. Maloletý bezdôvodne vynecháva vyučovacie hodiny, je záškolákom s vysokým počtom zameškaných neospravedlnených vyučovacích hodín. V prípade ak je v škole dopúšťa nevhodného správania sa a je agresívny. Okrem toho sa tiež dopúšťa protispoločenskej činnosti, ktorá zatiaľ len z dôvodu jeho nízkeho veku nemohla byť kvalifikovaná ako priestupok, prípadne trestný čin, za ktorý mohol byť inak postihnutý trestnoprávne. Opatrenie zo strany navrhovateľa v podobe upozornenia maloletého ako aj rodičov sa minulo účinkom, a preto bol súd toho názoru, že je v záujme maloletého uložiť mu výchovné opatrenie vo forme pobytu príslušnom diagnostickom stredisku tak, aby sa zabezpečila jeho náprava a nedochádzalo k ďalšiemu zhoršovaniu sa správania maloletého.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.