

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010138
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010138.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Biednikovej a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Ivana Ilavského v trestnej veci odsúdeného Z. B. , v konaní o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24.3.2014 sp. zn. 3Nt/13/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. mája 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Z. B., nar. X.X.XXXX, sa zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 411 ods. 1 Tr. por. u odsúdeného Z. B. zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 9.12.2009 sp. zn. 2T/159/2009 podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 4 roky a 8 mesiacov tak, že ho preradil pre ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na zmenu spôsobu výkonu trestu u odsúdeného bol podaný dôvodne, pretože z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že doposiaľ bol 6-krát disciplinárne potrestaný, pričom svojim správaním a negatívnym postojom k výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia negatívne pôsobí na ostatných odsúdených, pričom ciele stanovené v programe zaobchádzania neplní.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, v písomných dôvodoch ktorej žiadal o prešetrenie rozhodnutia okresného súdu a taktiež žiadal o zamietnutia návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu.

Poukázal na to, že disciplinárne previnenia, ktoré sú mu vyčítané, sú len šikanou ústavu voči odsúdeným. Ani jeden z trestov nie je závažným previnením voči ústavnému poriadku. V ďalšom namietal, že ako študent mal dostať disciplinárnu odmenu za študijné výsledky, čo sa však nestalo, hoci jeho študijné výsledky boli priemerné, nie však nedostačujúce. V ďalšom poukázal na to, že disciplinárnu odmenu možno získať len za vykonávanie práce, on však ako študent nemá možnosť chodiť na žiadne brigády, ani byť pracovne zaradený.

Krajský súd z podnetu riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu si krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu osvojil ako zodpovedajúce stavu veci a zákonu a v podrobnostiach naň poukazuje.

Zo spisového materiálu krajský súd zistil, že návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu u odsúdeného dal riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nie je na požadovanej úrovni, spočiatku pri nástupe jeho správanie síce na požadovanej úrovni bolo, avšak zmena v správaní nastala v septembri 2010. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje s nevôľou, má rezervy v dodržiavaní ústrojovej disciplíny. Doposiaľ bol 6-krát disciplinárne potrestaný a dvakrát disciplinárne odmenený.

V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený svojim negatívnym postojom k výkonu trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia negatívne pôsobí na ostatných odsúdených, a ciele stanovené v programe zaobchádzania neplní.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností krajský súd postupoval v súlade so zákonom, keď rozhodol u odsúdeného o zmene spôsobe výkonu trestu odňatia slobody s tým, že tento bude vykonávať v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na opodstatnenosti preradenia odsúdeného nemá vplyv ani tá skutočnosť, že výkon trestu u neho končí v auguste 2014.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia v žiadnom smere, sťažnosť odsúdeného Z. B. zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.