

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213225010
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213225010.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v právnej veci žalobcu F. S., W..S.: U.: XX XXX XXX, S. S. A. X, I., zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej A. D., E.. XX.X.XXXX, E. I. E. P. XX, D., toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom K. G., zamestnancom Okresného súdu Košice II, za účasti vedľajšieho účastníka Y. E. Z. Z. S., F. Y., U.: XX XXX XXX, S. S. S. X, I., Y.Ž. - Z. W. F. S. „Z., S. S. E. P. X, Z., U.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, v konaní o zaplatenie 918,57 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 388,57 Eura s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 388,57 Eura od 15.6.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

Zmluvná podmienka v bode 2.18 Dodatku k Zmluve o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma - číslo zmluvy A6112830 zo dňa 20.1.2012 obsahujúca povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu za nevrátenie Konvertora 350,-Eur, za nevrátenie bezdrôtového smerovača 50,-Eur a za nevrátenie Set-top-boxu 250,-Eur je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.10.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 918,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 15.6.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Poukázal na skutočnosť, že so žalovanou uzavrel dňa 23.1.2012 Zmluvu č. W., dňa 20.1.2012 Zmluvu č. W., dňa 21.1.2012 Zmluvu č. W. a dňa 23.1.2012 Zmluvu č. W., na základe ktorej žalovanej požičal mikroprocesorovú kartu - SIM kartu (v počte 4 kusy), ktorá žalovanej umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

Pohľadávka žalobcu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 388,57 vyfakturovaných v období do 2012/02 až 2012/04 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 298 eur, ako aj nároku na zaplatenie sumy 232 eur. Žalobca vo svojej žalobe dôvodil tým, že v snahe predísť procesnej neistote žalobca pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Y. R. K. K. XX C., E. T.-XX K. K. XX C., S. C. V. vo výške 124 eur, s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška

zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v mimosúdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7. Dodatku sa žalobca týmto návrhom v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a to vo výške spolu 232 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný v Dodatku v čl. 3 bod 3.7. vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Zároveň uviedol, že pri uzatvorení Dodatku k Zmluve č. W. dal do nájmu žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie D. M.-XXE, I. S. B.-P. B. -XXX W. S.-J. - I. S. U., avšak žalovaná nevrátila prenajaté zariadenie v zmysle bodu 2.18 Dodatku k Zmluve č. W., v dôsledku čoho jej vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi za prenajaté zariadenie zmluvnú pokutu vo výške 298 eur (t.j. zmluvná pokuta za D. M.-XXE vo výške 129 eur, zmluvná pokuta za bezdrôtový smerovač B.-P. B. -300 vo výške 29 eur a zmluvná pokuta za S.- J. - I. S. U. v výške 140 eur).

Pobyt žalovanej nie je známy, preto podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. jej bol ustanovený opatrovník pre zastupovanie v tomto konaní, ktorý ponechal rozhodnutie na zváženie súdu.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 13.5.2014, na ktorý sa neustanovil žalobca, ani jeho právny zástupca, ktorí však svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili, pričom súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Neustanovil sa ani opatrovník žalovanej, ani vedľajší účastník, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, ktorí svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, ani nepožiadali súd o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov, preto súd postupoval v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.1.2012 uzavreli účastníci konania Zmluvu č. W., dňa 20.1.2012 Zmluvu č. W., dňa 21.1.2012 Zmluvu č. W. W. dňa 23.1.2012 Zmluvu č. W. uzavreté podľa § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách spolu s ich Dodatkami.

Na základe vyššie uvedenej Zmluvy o pripojení žalobca požičal žalovanej 4 kusy mikroprocesorových kariet - SIM karty s účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX W. XXXXXXXXXXXX.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm.) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, s účinnosťou od 1.11.2011, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ust. § 43 ods. 2 písm. a), podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ, (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa článku 4.4 písm. a) Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb, ktoré sú súčasťou vyššie uvedených zmlúv žalobca je oprávnený po predchádzajúcom upozornení ukončiť platnosť Zmluvy o pripojení písomnou výpoveďou, ak užívateľ nezaplatil splatnú cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní odo dňa doručenia upomienky.

Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 31.5.2012 v zmysle článku 4 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť oboch vyššie uvedených Zmlúv.

Z jednotlivých faktúr predložených žalobcom súd zistil, že faktúrou č. 5159456011 bola žalovanej vyúčtovaná suma 3,98 eur, faktúrou č. 5155881335 suma 39,76 eur, faktúrou č. 5159458082 suma 1,33 eur, faktúrou č. 5156025749 suma 25,33 eur, faktúrou č. 5156024082 suma 106,42 eur, faktúrou č. 5152613426 suma 52,93 eur, faktúrou č. 5156027507 suma 21,98 eur, faktúrou č. 5152469689 suma 41,48 eur, faktúrou č. 5152616703 suma 34,03 eur, faktúrou č. 5159313579 suma 3,98 eur, faktúrou č. 5159458159 suma 3,98 eur, faktúrou č. 5159455215 suma 3,98 eur, faktúrou č. 5152614464 suma 49,39 eur.

Doloženými listinnými dokladmi mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu. V zmysle ujednaní účastníkov bola žalovaná povinná hradiť cenu služieb vyúčtovaných žalobcom faktúrou za dohodnuté zúčtovacie obdobie. Faktúra bola žalovanej zaslaná na adresu ním uvedenú pri uzatváraní zmluvného vzťahu.

Podľa ust. § 262 ods. 1 Obch. zákonníka, si môžu strany dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v ust. § 261 Obch. zákonníka sa spravuje týmto zákonom.

Podľa ust. § 262 ods. 2 Obch. zákonníka, si dohoda podľa ods. 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa článku 17 bodu 17.5 Všeobecných podmienok Zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne predpisy medzi účastníkom konania a spoločnosťou Orange Slovensko, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výsloven upravené, sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

V danom prípade súd preto skúmal, či došlo medzi žalobcom a žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom, platne k uzatvoreniu dohody v súlade s ust. § 262 Obch. zákonníka, t.j. či sa jedná o vzťah obchodno-právny.

Vychádzajúc z presného gramatického výkladu Všeobecných zmluvných podmienok časť XI. bod 3, v zmysle ktorého sa mali riadiť Obchodným zákonníkom iba vzťahy medzi žalobcom a žalovanou, ktoré nie sú upravené v zákone o telekomunikáciách, v platnej zmluve o pripojení, vo všeobecných podmienkach a v cenníku mal súd za to, že vzťah medzi účastníkmi je občiansko-právny (a to v časti zaplata istiny aj príslušenstva), keďže tieto vzťahy sú upravené v zákone o telekomunikáciách, v zmluve o pripojení, vo všeobecných podmienkach a v cenníku.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 cit. zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1, nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., s účinnosťou od 1.7.2010, v znení zákona č. 281/2010 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška úrokov z omeškania bola podľa zistenia súdu ku dňu omeškania žalovanej dňa 15.6.2012 vo výške 9% (t.j. 8 percentuálnych bodov + 1% základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky)

Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s cit. zák. ustanoveniami tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom začiatok omeškania bol určený počnúc dňom nasledujúcim po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. dňa 15.6.2012.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou vznikla tzv. spotrebiteľská zmluva podľa § 52 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej žalobcovi voči žalovanému vznikol nárok na zaplata pohľadávky žalobcu vo výške 388,57 eur titulom nároku na uhradenie poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov za poskytovanie telefónnych služieb. Tento vzťah súd

považuje za tzv. inominátnu zmluvu, ktorej uzavretie je možné podľa § 51 Občianskeho zákonníka v spojení s § 43 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, s účinnosťou od 1.11.2011.

Nárok žalobcu na zníženie zmluvnú pokutu vo výške 298 eur - z dohodnutej zmluvnej pokuty za nevrátenie D. 350,-Eur, za nevrátenie bezdrôtového smerovača 50,-Eur a za nevrátenie S.-J.-I. 250,-Eur súd vyhodnotil ako neoprávnený, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel s ohľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva a jej všeobecné podmienky obsahujú nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech žalovaného (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností žalobcu neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech žalovanej. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 298 eur.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Žalobca v konaní nepreukázal nárok na zaplatenie škody vo výške 232,-Eur ako rozdiel na trhovej cene a akciovej cene mobilných telefónov značky Y. R. K. K. XX C., E. T.-XX K. K. XX C., S. C. V. vo výške 124 eur, nakoľko žalovaný uhradil dohodnutú kúpnu cenu za tieto mobilné telefóny, pričom porušenie povinnosti žalovaného uhrádzať dohodnutú cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvy nie je v príčinnej súvislosti so žalobcom uplatnenou škodou.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.“

S poukazom na znenie vyššie citovaného ustanovenia, súd vo výroku tohto rozsudku výslovne uviedol konkrétnu zmluvnú podmienku daného spotrebiteľského vzťahu, ktorá je neplatná, pretože práve na základe tejto neplatnosti nepriznal žalobcovi jeho nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu.

V prevyšujúcej časti súd žalobu ako neodôvodnenú zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na skutočnosť, že pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovanej, je približne rovnaký súd mal za to, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh a súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).