

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/267/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413218040  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413218040.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. B., nar. XX.X.XXXX a E. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: A. F., nar. XX.X.XXXX, bydlisko L. H., A. B. XXX/X a E. B., nar. XX.X.XXXX, bydlisko H. L., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Mení sa Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/223/2011-22 zo dňa 12.10.2011 v časti o výživnom na maloleté deti E. B., nar. XX.X.XXXX a E. B., nar. XX.X.XXXX tak, že vyživovacia povinnosť otca sa z v y š u j e na maloletého E. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne a na maloletú E. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne od 1.9.2013.

Zročné výživné na maloleté dieťa E. B. za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX vo výške XXX,- eur je otec p o v i n ý zaplatiť v dvoch splátkach po XXX,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Zročné výživné na maloleté dieťa E. B. za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX vo výške 320,- eur je otec p o v i n ý zaplatiť v dvoch splátkach po 160,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným dňa 31.7.2013 domáhala, aby bolo zvýšené výživné na maloleté deti E. B. zo sumy 70,- eur na sumu 180,- eur mesačne a na maloletú E. B. zo sumy 50,- eur na sumu 150,- eur mesačne od 1.8.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane detí, pretože sú vekovo staršie, vyspelejšie a zvýšili sa ich potreby po každej stránke na oblečenie, stravu, školské potreby, družinu a školské výlety.

Na pojednávaniach matka uviedla, že od posledného pojednávania, ktoré bolo v roku 2011 sa zvýšili výdavky na maloleté deti, a to bežné na oblečenie, stravu a školské potreby. Maloletý E. navštevuje ôsmy ročník Základnej školy v L. H.. Maloletá E. navštevuje tretí ročník základnej školy. Deti sa v škole nestravujú, pretože jej to nevychádza, nosia si stravu z domu. Na začiatku školského roka sa platili pracovné zošity, ZRPŠ a tiež do triedneho fondu, čo na každé dieťa bolo okolo 30,- eur. Maloletý E. hrá futbal za L. H.. Matka má zvýšené výdavky na športové oblečenie a obuv. Obe deti chodia zo školy na výlety, kde sa tiež platí určitá čiastka. Otec výživné riadne neplatil a bol aj odsúdený. V súčasnej dobe už platí výživné vo výške 120,- eur a nedoplatok na výživnom po 60,- eur mesačne. Toto výživné však za

neho platí jeho matka. Otec neprispieva iným spôsobom na deti, o deti sa vôbec nezaujíma a naposledy ich videl v roku 2011. Matka otca sa o deti zaujíma, zvykne zavolať a s deťmi sa stretáva.

Matka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere na plný pracovný úväzok a jej priemerný mesačný čistý príjem je 270,76 eura. Poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eura mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Býva v podnájme v spoločnej domácnosti s deťmi a s priateľom, ktorý však chodí na týždňovky a prichádza len na víkendy. Náklady na bývanie má 129,46 eura mesačne nájomné, elektrina 28,- eur, internet 17,50 eur, plyn 76,- eur mesačne a rozhlas a TV 4,64 eura mesačne, voda 11,- eur a stočné okolo 29,- eur. Jej priateľ jej pomáha v nákladoch na bývanie, zvykne natankovať do auta. Po finančnej stránke jej pomáha krstná, ktorá deťom prispieva na výlety alebo aj na lieky, keď sú deti choré. Matka vlastní motorové vozidlo značky Fiat, ktoré má 8 rokov. Matka uviedla, že deťom otec nechýba a vôbec sa na neho nepýtajú.

Na poslednom pojednávaní matka uviedla, že má zvýšené výdavky s maloletým E., ktorý je od januára tohto roku častejšie chorý s čím sú spojené zvýšené výdavky na lieky. Okrem toho mala výdavky na zubára, kde platila 15,- eur. Maloletá E. bude mať prvé sväté prijímanie, kde jej matka kupovala šaty, topánky, čo stálo 30,- eur.

Súd pojednával v neprítomnosti otca podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu pracovných povinností vo Veľkej Británii a tiež finančných dôvodov a súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti na základe jeho písomných vyjadrení. Otec zaslal súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že rozvodom a odchodom zo spoločného bydliska sa ocitol bez riadneho bývania. Bol preto nútený hľadať si prácu aj s možnosťou ubytovania. Pracovné príležitosti cez pracovné agentúry boli krátkodobé a s nízkym zárobkom. Z toho dôvodu nevedel plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Na úrade práce nebol nikdy zaevidovaný, nepoberal sociálny príspevok a nevykonával ani živnosť. Uviedol, že je zaťažovaný exekúciami a splátkami, a to spláca štyri exekúcie po 30,- eur a má ďalšiu predexekučnú výzvu zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne vo výške 440,62 eura, z čoho zaplatil 298,88 eura. Platí bežné výživné po 120,- eur a zameškané výživné po 60,- eur. Trestným rozkazom bol podmienene odsúdený a zaviazaný uhradiť zaostané výživné v sume 2.400,- eur, čo sa zvýšilo na sumu 3.120,- eur. Ďalej otec uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Od 22.10.2013 je zamestnaný cez pracovnú agentúru vo Veľkej Británii bez trvalej pracovnej zmluvy. Uviedol, že má náklady na cestovné do zamestnania, ďalej náklady na nájomné, na stravné a kredit na telefón.

Kolízna opatrovníčka navrhla zvýšiť výživné vzhľadom na zvýšené výdavky maloletých detí, a to na maloletého E. na sumu 130,- eur a na maloletú E. na sumu 100,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, potvrdením o príjme matky, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T 66/2013 zo dňa 14.5.2013, potvrdením o príjme otca, dokladmi o výdavkoch otca, potvrdením zo Základnej školy s materskou školou P. O. L. H., dokladmi o výdavkoch na maloleté deti, potvrdením o príjme priateľa matky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č. k. 7P/223/2011 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/223/2011-22 zo dňa 12.10.2011 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej zmenil Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17P/74/2009-19 zo dňa 3.4.2009 v časti o výživnom na maloleté deti B., E. a E. tak, že výživné na maloletého E. zvýšil zo sumy 24,50 eur na 70,- eur mesačne a na maloletú E. zo sumy 24,50 eur na 50,- eur mesačne od 1.9.2011. Matka v tom čase bola zamestnaná a jej priemerný mesačný čistý príjem bol 268,43 eura. Otec v tom čase bol živnostník. V daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010 uviedol príjmy vo výške 550,- eur, výdavky vo výške 264,73 eura a základ dane 285,27 eura.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danom prípade došlo k zmene pomerov hlavne na strane maloletých detí, ktorých potreby sa zvýšili na oblečenie, stravu a zvýšili sa potreby a náklady na školské pomôcky. V súčasnej dobe maloletý E. navštevuje ôsmy ročník základnej školy a maloletá E. tretí ročník základnej školy. Od posledného rozhodovania o výživnom sa zvýšili náklady na maloleté deti súvislosti s vekom, ich fyzickým rastom po všetkých stránkach a tiež sa zvýšili výdavky na mimoškolskú činnosť maloletého E., ktorý sa venuje futbalu. S týmto sú zvýšené výdavky na športové oblečenie a obuv. Z potvrdenia zo Základnej školy s materskou školou P. O. L. H. mal súd preukázané, že do školy sa platili školské poplatky 12,- eur ZRPŠ, poistenie 1,95 eura pre každé dieťa, triedny fond 2,- eurá pre každé dieťa, rôzne akcie 10,- eur až 15,- eur. Okrem toho bolo potrebné zaplatiť pomôcky a pracovné zošity. Maloletá E. navštevuje školský klub detí, kde sa platí 5,- eur mesačne.

Pokiaľ ide o pomery na strane matky, matka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a jej priemerný mesačný čistý príjem je 270,76 eura. Okrem toho poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eura mesačne. Matka býva s deťmi v spoločnej domácnosti spolu s priateľom, ktorý prichádza na víkendy. Príjem priateľa matky je 790,- eur mesačne. Príjem matky sa od posledného rozhodovania o výživnom nepatrne zvýšil a matke nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, otec sa zdržiava v Anglicku od 20.10.2013. Na základe dokladov, ktoré zaslal otcu súdu bol príjem otca za obdobie január až apríl 2014 vo výške 4.628,12 libier, čo je v priemere za mesiac 1.157,03 libry. V prepočte na eurá podľa kurzu Národnej banky Slovenska v čase vyhlásenia rozsudku je to suma 1.419,41 eura. Otec ďalej zaslal súdu náklady, ktoré má vo Veľkej Británii a to na nájomné 341,- eur, kredit na mobil 18,28 eura, cestovné do práce 136,40 eur, výdavky na jedlo 170,50 eur a dlhy ktoré mesačne spláca vo výške 445,- eur. Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 3T/66/2013 zo dňa 14.5.2013 mal súd preukázané, že otec detí bol uznaný vinným za úmyselné neplnenie si vyživovacej povinnosti, čím mu vznikol dlh na výživnom spolu so zročným výživným za obdobie od 1.9.2011 do 30.4.2013 vo výške 2400,-eur. Od posledného rozhodovania o výživnom sa príjem otca zvýšil.

Súd skúmaním odôvodnených potrieb maloletých detí, zárobkových možností a schopností rodičov dospel k záveru, že návrh matky čo do základu je dôvodný, preto súd zvýšil výživné na maloletého Leoša na sumu 110,- eur mesačne a na maloletú E. na sumu 90,- eur mesačne od 1.9.2013. Odôvodnené potreby maloletých detí sa od roku 2011 zvýšili hlavne so školskou dochádzkou maloletých detí a výživné

v doteraz určenej výške nepostačuje na výživu maloletých detí. Podľa názoru súdu, otec môže sumou 200,- eur mesačne prispievať na výživu svojich maloletých detí, vzhľadom na svoj vek, svoje možnosti a schopnosti. V konaní bolo preukázané, že otec sa trvale zdržiava vo Veľkej Británii. V zahraničí je zamestnaný, jeho priemerný príjem je v prepočte 1.419,- eur mesačne. Aj po odpočítaní výdavkov otca, je jeho príjem dostatočný na to, aby mohol prispievať na výživu svojich maloletých detí sumou, ktorú určil súd. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri rozhodovaní o výživnom súd zohľadnil aj príjem matky, ktorá je zamestnaná, ale v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že matka okrem pravidelného financovania potrieb maloletých detí sa na ich výžive podieľa aj osobnou starostlivosťou. Otec na maloleté deti prispieva len výživným a žiadnym iným spôsobom, s deťmi sa nestretáva. Súd pri určení výživného nebral do úvahy dlh, ktorý má otec na výživnom, pretože vyživovacia povinnosť otca je prvoradá a túto si mal plniť aj v minulosti riadnym spôsobom, čím by mu nebol vznikol uvedený dlh. Taktiež súd nebral do úvahy exekúcie, ktoré otec platí, ktoré si taktiež otec spôsobil sám. Vzhľadom na zmenu pomerov, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca. Uvedená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí a spolu s vyživovacou povinnosťou zo strany matky a rodinnými prídavkami bude dostatočne pokrývať odôvodnené potreby maloletých detí.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd rozhodol o zvýšení výživného od 1.9.2013, pretože vtedy začína nový školský rok a v tej súvislosti sú zvýšené výdavky na školskú dochádzku. Zvýšením výživného od 1.9.2013 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom do 30.4.2014 na každé dieťa vo výške 320,- eur (maloletý E. 40,- eur x 8 mesiacov, maloletá E. 40,- eur x 8 mesiacov). Uvedený nedoplatok, vzhľadom na príjem otca, súd povolil otcovi zaplatiť v dvoch splátkach po 160,- eur mesačne na každé dieťa spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale prítomní účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plyní odo dňa jeho doručenia (§ 162 odsek 1,2 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.