

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 11P/76/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722201126  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2023:2722201126.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Q., I.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov - matka: G. Q.Á., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. M. XX, M., otec: V. Q., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. L. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica, o zmene zverenia maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Maloletý F. Q., I.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, pričom každý z rodičov je oprávnený zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého F. výživným vo výške 65,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

III. Matka je oprávnená s t ý k a ť sa s maloletým F. každý párný týždeň v roku v sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod, v nedeľu od 10.00 hod do 18.00 hod, pričom otec je povinný maloletého F. na styk pripraviť a odovzdať ho matke v mieste bydliska maloletého a matka je povinná maloletého F. otcovi riadne a včas vrátiť v mieste bydliska dieťaťa.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 7P/18/2020 - 87 zo dňa 12.05.2020 o úprave výkonu rodičovských práva a povinností a výžive vo vzťahu k maloletému F.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého F. sa návrhom domáhal zmeny zverenia maloletého F., ktorého žiadal zveriť do jeho osobnej starostlivosti a matke určiť výživné vo výške 65,-eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že mal. F. bol rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/18/2020 zo dňa 12.05.2020 zverený matke, ktorá sa však o maloletého riadne nestarala, 12.6.2022 nastúpila už druhý krát do výkonu trestu, a teda nie je dobrým príkladom pre maloleté dieťa. Mal. F. so zmenou zverenia súhlasí.

2. K návrhu sa písomne vyjadrila matka, ktorá so zverením mal. F. do osobnej starostlivosti otca súhlasila, nesúhlasila s tým, že by nie je dobrým príkladom pre dieťa. Súčasne uviedla, že žiada úpravu styku každý nepárny týždeň od piatka do nedele a každý párný týždeň v nedeľu od 9 h. do 20 h., mesiac cez letné školské prázdniny, cez vianoce 25. a 26.12. ako i cez veľkonočné sviatky.

3. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré sa dostavil otec a kolíznym opatrovník. Súd prihliadol aj na názor maloletého F. zisťovaný kolíznym opatrovníkom.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, listinami: odpisom z registra trestov, rozsudok OS Skalica sp. zn. 7P/18/2020, mesačnými výdavkami otca, trestným rozkazom OS Skalica sp. zn. 8T/2/2019, správou kolízneho opatrovníka, rodným listom, správami sociálnej poisťovne a ÚPSVaR, potvrdeniami o príjme, z ktorých zistil tento skutočný stav vecí:

5. Z rodného listu mal. F. Q., I.. XX.XX.XXXX vyplýva, že jeho otcom je: V. Q., I.. XX.X.XXXX a matkou: G. Q., I.. X.X.XXXX.

6. Z rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 7P/18/2020-87 zo dňa 12.05.2020, právoplatného dňa 20.05.2020 vyplýva, že súd manželstvo rodičov rozviedol a súčasne schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom tak, že mal. I. Q., I.. X.X.XXXX F. W.. M. Q., I.. XX.X.XXXX boli na čas po rozvoде zverené otcovi do osobnej starostlivosti, mal. F. bol zverený matke do osobnej starostlivosti, otcovi bolo určené výživné v sume 65,-€ mesačne na mal. F., matke v sume 65,-€ mesačne na mal. I. a v sume 50,-€ mesačne na mal. M.. Súčasne bol upravený styk matky s W.. I. F. W.. M. tak, že matka je oprávnená sa s nimi stýkať každý párný týždeň v roku v sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod a v nedeľu od 10.00 hod do 18.00 hod. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 1.4.2020 v danej veci, otázka zverenia mal. detí bola v súlade s názorom mal. detí, keď mal. F. chcel byť zverený matke a mal. I. otcovi. Otec mal v danom čase čistým mesačným príjmom cca. 700,-€, od 8.10.2019 poberal podporu v nezamestnanosti cca. 460,-€ mesačne.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/18/2020 súd z odpisu registra trestov na matku zistil, že táto mala ku dňu 7.4.2020 3 záznamy - odsúdenia, a to zo dňa 9.5.2018 (OS Senica sp. zn. 2T/13/2018), 5.2.2019 (OS Skalica sp. zn. 8T/2/2019) a zo dňa 13.1.2020 (OS Senica sp. zn. 1T/40/2019 - nepodmienečný trest odňatia slobody).

8. Z lustrácie v ZVJS súd zistil, že matka bola od 12.06.2022 vo výkone trestu (OS Skalica sp. zn. 8T/2/2019), koniec trestu bol do 12.6.2023. Matka bola vo výkone trestu pracovne zaradená, za mesiac 09/2022 mala čistú mzdu 146,96 € (č.l. 37). Matka bolo poberateľkou prídavku na dieťa (na mal. F.) naposledy v sume 30,-€ mesačne, čo vyplýva zo správy ÚPSVaR Pezinok zo dňa 24.10.2022 (č.l.34). Z potvrdenia o príjme matky zo spoločnosti ManpowerGroup Slovensko za obdobie 12/2021 až 04/2022 vyplýva, že jej priemerný mesačný príjem za uvedené obdobie bol vo výške 776,15 eura (čl. 46). Z lustrácie v ZVJS zo dňa 8.3.2023 vyplýva, že matka už nie je evidovaná v tejto evidencii.

9. Mesačné náklady otec vyčíslil (č.l. 43) v sume 100,-€ nájom, 135,-€ hypotéka, 65,-€ úver na dom, 70,-€ obedy detí v škole, 20,-€ deti družina v škole, 150,-€ splátka zubného mostíka, ostatné výdavky sú bežné za stravu, drogériu. Z potvrdenia o príjme otca zo spoločnosti Eissmann za obdobie 10/2021 až 9/2022 vyplýva, že jeho priemerný mesačný príjem za uvedené obdobie bol vo výške 981,55 eura (čl. 44), za obdobie 11/2021 až 10/2022 to bolo v sume 991,21 € mesačne (č.l. 47). Otec je poberateľom prídavkov na 2 deti (M. F. I.) v sume 60,-€ mesačne (č.l. 48).

10. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 6.12.2022 (čl. 49) vyplýva, otec žije v 2-izbovom rodinnom dome spolu s jeho priateľkou a maloletými deťmi (M., I. F. F.), maloleté deti majú spoločnú izbu. Deti vedia o tom, že matka je vo výkone trestu, nejako sa k tomu nevyjadrovali. Všetky mal. deti chodia zo ZŠ v U., mal. F. do 4. ročníka. Bol vykonaný pohovor s mal. F., ktorý sa vyjadril, že vie prečo je u otca, lebo tam chcel ísť. Vyjadril sa, že by nechcel ísť k matke, nakoľko mu u matky nebolo dobre, stále tam boli hádky medzi ňou a jej sestrou, ktoré u otca (hádky) už nie sú. S priateľkou otca si dobre vychádzajú, u otca je mu dobre. Kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloletého, navrhol mal. F. zveriť otcovi a matke určiť výživné primerane potrebám maloletého ako i možnostiam a schopnostiam matky.

11. Z výsluchu otca vyplýva, že pri odôvodňovaní návrhu vychádzal z toho, čo mu uviedol mal. F., t.j. že sa o neho matka riadne nestarala, o mal. F. sa stará od 06/2022, kedy matka nastúpila do výkonu trestu. Matka mal. deti z výkonu trestu nekontaktovala, len raz v 09/2022 písala list. Stretávania matky s mal. F. navrhol v rovnakom rozsahu ako je to u mal. I. F. W.. M., teda aby k matke chodili spolu. Mal. F. je zdravým dieťaťom, nenavštevuje žiadne záujmové krúžky.

12. Z výsluchu matky vyplýva, že súhlasila s platením výživného na mal. F. v sume 65,-€ mesačne, toto je schopná platiť, súhlasila aj s úpravou styku s mal. F. rovnako ako je to u mal. M. F. I. tak ako to navrhoval

otec. Pred nástupom do výkonu trestu žila v spoločnej domácnosti s jej sestrou, jej príjem bol 900,-€, matka uviedla, že má celkovo 3 vyživovacie povinnosti, pred nástupom do výkonu trestu pracovala v spoločnosti Amazon Sereď s príjmom 700-800,-€ netto. Má hypotéku na dom, platia 230,-€ spoločne s exmanželom. Výdavky na domácnosť matka uviedla v sume 600,-€. Zdravotný stav má dobrý. Súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti, uviedla, že požiadala o podmienené prepustenie z výkonu trestu.

13. Kolízny opatrovník ako i prokurátor v záverečnej reči zhodne navrhli zveriť mal. F. otcovi a matke určiť výživné primerane potrebám maloletého ako i možnostiam a schopnostiam matky, s prihliadnutím, že matka bola prepustená z výkonu trestu, styk navrhli upraviť každý druhý víkend bez prespania.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“ alebo „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o

pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Z výsledkov vykonaného dokazovania a takto zisteného skutočného stavu veci vyplýva, že návrhu otca na zmenu zverenia mal. F. je možné vyhovieť, s čím vyjadrili súhlas obaja rodičia. Súd zohľadnil pritom aj názor mal. F., ktorý so zverením otcovi, t.j. so zmenou zverenia od matky k otcovi súhlasil, u otca sa nachádza od 06/2022 (kedy matka nastúpila do výkonu trestu), šetrením kolízneho opatrovníka nebolo zistené žiadne nedostatky ohľadom starostlivosti otca o mal. F., resp. aj o mal. I. F. M.. Zmena zverenia mal. F. predstavuje takú zmenu, že mal. F. bude už spoločne so svojimi sestrami (I. F. M.), ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7P/18/2020-87 zo dňa 12.05.2020 zverené otcovi, čo posilní ich súrodenecké väzby (v záujem mal. dieťaťa). Pri zverení mal. F. otcovi budú aj naďalej obaja rodičia oprávnení ho v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok, nakoľko rodičovské práva majú obaja rodičia. Súd taktiež určil výživné matke na mal. F., požadované otcom v sume 65,-€ mesačne, v tomto smere s tým obaja rodičia súhlasili, takto určené výživné súčasne zodpovedá potrebám maloletého (navštevuje 4. ročník základnej školy, je zdravým dieťaťom) ako i možnostiam a schopnostiam matky, u ktorej súd vychádzal z toho, že sa toho času už nenachádza vo výkone trestu, pričom pred nástupom do výkonu trestu mala príjem cca. 700-800,-€, a pri počte vyživovacích povinností na 3 maloleté deti tak potom výživné v sume 65,-€ je aj v súlade so súdnou praxou (v rozsahu 20-30 % príjmu povinnej osoby), keď výživné na mal. I. má matka určené v sume 65,-€ mesačne, na mal. M. 50,-€ mesačne, t.j. spolu 180 € mesačne, čo predstavuje 22 % zo sumy 800,-€ (príjem matky pred nástupom do výkonu trestu). Čo sa týka rozsahu stretávania matky s mal. F., v tomto sa taktiež rodičia zhodli, a preto súd určil rozsah tohto stretávania matky rovnako ako je to pri mal. I. F. W.. M. v zmysle rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 7P/18/2020-87 zo dňa 12.05.2020, čím bude zabezpečený rovnaký režim pre všetky 3 deti. Súd preto rozhodol o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. F. tak ako je to uvedené vo výrokoch I. až III. tohto rozsudku, na čom bola medzi rodičmi zhoda a súčasne podľa súdu takáto zmena je aj v záujem mal. F..

26. Vzhľadom k zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. F. súd potom v zmysle § 121 CMP rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 7P/18/2020 - 87 zo dňa 12.05.2020 o úprave výkonu rodičovských práva a povinností a výžive vo vzťahu k maloletému F. (výrok IV.).

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Keďže v konaní - starostlivosti súdu o maloleté deti zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP (výrok V.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany otca, kolízneho opatrovníka ani prokurátora, nakoľko ako osoby oprávnené podať odvolanie sa vzdali odvolania (§ 368 CSP).

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie matka, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.