

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37Cb/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112229869
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Ostrihoňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112229869.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Marcelou Ostrihoňovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: J. R. - J., s miestom podnikania Q.-O. XX, XXX XX Q.-O., S.: XX XXX XXX, o zaplatenie 1.366,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 199,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 31,77 eur od 12.03.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 87,71 eur od 12.04.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 80,16 eur od 12.05.2009 do zaplatenia.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bola dňa 07.11.2012 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.366,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 31,77 eur od 12.03.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 89,37 eur od 12.04.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 81,82 eur od 12.04.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy vo výške 1,66 eur od 12.06.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 1.161,79 eur od 12.04.2010 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník uzavreli dňa 06.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol aj odplatný prevod pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Na základe zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalobca vystavil žalovaného faktúry: č. 7901601268 vo výške 31,77 eur s dátumom splatnosti dňa 11.03.2009, č. 7902607215 vo výške 89,37 eur s dátumom splatnosti dňa 11.04.2009, č. 7903616803 vo výške 81,82 eur s dátumom splatnosti dňa 11.05.2009, č. 7904644917 vo výške 1,66 eur s dátumom splatnosti dňa 11.06.2009 a č. 7002741440 vo výške 1.161,79 eur s dátumom splatnosti 11.04.2010. Neuhradením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania, preto je povinný uhradiť úrok z omeškania v zákonnej výške a to od lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

V priebehu konania žalobca podaním zo dňa 23.12.2013 odôvodnil uplatnenie zmluvnej pokuty. V tomto odôvodnení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/31/2012-157. Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. V uvedenom prípade žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Poukázal na to, že zmluvná pokuta v uvedenom prípade plnila funkciu satisfakčnú, preventívnu, na primeranosť zmluvnej pokuty, možnosť žalovaného ovplyvniť jej výšku, na nárok žalobcu na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal po splnení zákonných podmienok v neprítomnosti účastníkov konania a to aplikáciou § 101 ods. 2 O.s.p., pričom účastníkom konania bol termín pojednávania riadne oznámený. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní podaním zo dňa 01.04.2014, v ktorom uviedol, že svoj nárok dostatočne preukázal predloženými dôkazmi a jeho osobnou účasťou by sa v rozpore s princípom hospodárnosti zvýšili trovy konania. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

Súd sa na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom do spisu predložených listinných dôkazov a to: faktúra č. 7002741440 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo 0911265059 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky pre zariadenie 000735ffffb2b105 a prehľadom poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo 0911623631, faktúra č. 7901601268 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo 0911265059 spolu s podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo 911265059 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky pre zariadenie 000735ffffb2b10 spolu s podrobným mesačným výpisom pre zariadenie 000735ffffb2b105 a s prehľadom poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo 0911623631, faktúra č. 7902607215 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo 0911265059 spolu s podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo 911265059 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky pre zariadenie 000735ffffb2b105 spolu s podrobným mesačným výpisom pre zariadenie 000735ffffb2b105 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo 09116236 31 spolu s podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo 911623631, faktúra č. 7903616803 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo 0911265059 spolu s podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo 911265059 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky pre zariadenie 000735ffffb2b105 spolu s podrobným mesačným výpisom pre zariadenie 000735ffffb2b105 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo 0911623631 spolu s podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo 911623631, faktúra č. 7904644917 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo 0911265059 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky pre zariadenie 000735ffffb2b10 spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo 0911623631, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., zmluva o pripojení - služba rýchly internet č. 1197979, dodatok k zmluve o pripojení č. 1565611, zmluva o pripojení č. 125436, dodatok k zmluve o pripojení z 21.12.2005, výpis zo Živnostenského registra na žalovaného z 23.09.2013, zmluva o pripojení z 07.06.2008, dodatok k zmluve o pripojení z 07.06.2008, dodatok k zmluve o pripojení č. 2470831, cenník mobilných telefónov od 02.06.2008 do 30.06.2008, cenník mobilných telefónov od 03.11.2008 do 30.11.2008, cenník mobilných telefónov od 01.06.2007 do 01.07.2007, výpis z Obchodného registra na žalobcu z 27.03.2014 a výpis zo Živnostenského registra na žalovaného z 10.04.2014.

Po tomto vykonaní dokazovania listinnými dôkazmi súd zistil tento pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 21.12.2005 zmluvu o pripojení č. 125436 podľa § 43 a nasl. zákona č. 640/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov,

ku ktorej bol v ten istý deň uzatvorený dodatok, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal umožniť žalovanému prístup do verejnej komunikačnej siete prevádzkovej žalobcom a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za poskytované služby cenu služieb. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal uvedenou zmluvou umožniť žalovanému prístup do ním prevádzkovej verejnej komunikačnej siete prevádzkovej v rámci programu „55Viac“ a „Ty a ja“ na telefónne číslo 911623631. Zároveň uvedenou zmluvou bola dohodnutá medzi účastníkmi doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta v znení „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 500,- Sk“. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 26.10.2007 Dodatok k zmluve o pripojení č. 1565611, ktorým bolo medzi účastníkmi dohodnuté využívanie žalovaným programu 100Viac s dobou viazanosti 27 mesiacov a ktorým bola dohodnutá zmluvná pokuta v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.“ Právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 09.07.2007 uzatvorili Zmluvu o pripojení - služba Rýchly internet pod číslom 1197979, na základe ktorej bolo medzi účastníkmi dohodnuté poskytovanie zo strany žalobcu služby Rýchly internet 2 po dobu viazanosti 24 mesiacov. Rovnakou uvedenou zmluvou medzi účastníkmi bola dohodnutá zmluvná pokuta v znení „Účastník sa zaväzuje, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písme alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok RI) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tejto zmluvy. Žalobca vystavil žalovaného faktúry: č. 7901601268 vo výške 31,77 eur s dátumom splatnosti dňa 11.03.2009, č. 7902607215 vo výške 89,37 eur s dátumom splatnosti dňa 11.04.2009, č. 7903616803 vo výške 81,82 eur s dátumom splatnosti dňa 11.05.2009, č. 7904644917 vo výške 1,66 eur s dátumom splatnosti dňa 11.06.2009 a č. 7002741440 vo výške 1.161,79 eur s dátumom splatnosti 11.04.2010.

Podľa § 261 odsek 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 42 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 odsek 4 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545 odsek 1 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa článku 2 písmeno e/ Zmluvy o pripojení - služby rýchly internet predposledná veta účastník sa zaväzuje, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písmene alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok RI) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tejto zmluvy.

Podľa článku 3 Dodatku zo dňa 21.12.2005 k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 500,- Sk.

Podľa článku 4 Dodatku zo dňa 26.10.2007 k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

Podľa článku 7.7 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. spoločnosť T-Mobile je oprávnená písomne, prostredníctvom SMS správ, e-mailom alebo prostredníctvom automatického telefonického volacieho systému, telefonického hovoru alebo hlasovej správy, upozorniť účastníka na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku v prípade, ak neuhradil cenu služieb alebo iných platieb vyúčtovaných faktúrou v lehote splatnosti a určiť dodatočnú lehotu na zaplatenie (ďalej len „oneskorená platba“). Poplatok za upomienku oneskorenej platby podľa platného Cenníka, ako aj všetky náklady spojené s mimosúdnym, súdnym alebo exekučným vymáhaním pohľadávky znáša účastník.

Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 79 ods.2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžník je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR čl. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe zisteného skutkového stavu aplikujúc príslušné ustanovenia zákona súd vec právne posúdil takto:

Súd posudzoval charakter účastníkov konania, za účelom posúdenia aplikácie príslušného právneho predpisu t. zn. Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka na uvedený právny vzťah. Z údajov uvedených v zmluve, z ktorej plnenie je predmetom tohto konania vyplýva, že zmluva bola uzatvorená žalobcom, právnickou osobou a žalovaným, fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie. Vzhľadom k tomu, že obaja účastníci sú v zmysle § 2 Obchodného zákonníka podnikateľmi a záväzkový vzťah, z ktorého plnenie je predmetom tohto konania vznikol pri výkone ich podnikateľskej činnosti, aplikoval súd na predmetnú vec príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

V zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzatvoriť aj takú zmluvu, ktorá nie je ako zmluvný typ uvedená v Obchodnom zákonníku. Zmluva o pripojení nepredstavuje v rámci Obchodného zákonníka osobitný zmluvný typ, preto takúto zmluvu možno považovať v zmysle Obchodného zákonníka za zmluvu nepomenovanú. V čase uzavretia však bola upravená v zákone č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v dôsledku čoho súd na uvedený právny vzťah aplikoval i príslušné ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný platne uzatvorili dňa 21.12.2005 a dňa 09.06.2007 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 640/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorá obsahovala dostatočne určito predmet plnenia, a ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal umožniť žalovanému prístup do verejnej komunikačnej siete prevádzkovanej žalobcom a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za poskytované služby cenu služieb. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému využívať hlasové telekomunikačné služby v rámci programu „GSM“, „Ty a ja“, ako aj na základe uzatvoreného dodatku zo dňa 21.12.2005 k zmluve v rámci programu „55Viac“ a na základe dodatku zo dňa 26.10.2007 v rámci programu GSM Podnikateľ 130 (300) a dátové služby v rámci programu Rýchly internet 2. Účastníci si vzájomné práva a povinnosti dohodli v uzatvorenej zmluve, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a Cenník služieb.

Uzatvorením zmluvy o pripojení sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobia faktúrami. Faktúra č. 7901601268 (č. I. 7), ktorú právny predchodca žalobcu žalovanému vystavil dňa 22.02.2009, faktúra č. 7902607215 (č. I. 17) vystavená dňa 22.03.2009 v sume 87,71 eur a faktúra č. 7903616803 (č. I. 27), ktorú právny predchodca žalobcu žalovanému vystavil dňa 22.04.2009 v sume 80,16 eur, predstavujú faktúry za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu vyššie uvedenými faktúrami vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby, a to za hlasové a dátové služby, ktoré poskytoval žalovanému na základe vyššie uvedených, platne uzatvorených zmlúv, a po prijatí ktorých sa za ne žalovaný zaviazal uhradiť cenu služieb, čo sa zo strany žalovaného dobrovoľne, v celej fakturovanej výške, nestalo, preto bola žaloba v tejto časti podaná dôvodne. Žalovaný bol v konaní pasívny, a nepreukázal, ako ani netvrdil, že došlo k zániku jeho záväzku splnením resp. iným spôsobom.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7002741440 vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu a to vo výške 1161,79 eur. Žalobca nárok na zmluvnú pokutu odôvodnil tým, že „žalovaný nebol sankcionovaný len za to že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť

riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu“.

Z predloženej zmluvy o pripojení č. 125436 vyplýva, že medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá zmluvná pokuta v znení „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 500,- Sk“. Z Dodatku zo dňa 26.10.2007 k zmluve o pripojení č. 1565611, vyplýva, že bola dohodnutá zmluvná pokuta v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.“ Zo Zmluvy o pripojení - služba Rýchly internet pod číslom 1197979 vyplýva, že uvedenou zmluvou medzi účastníkmi bola dohodnutá zmluvná pokuta v znení „Účastník sa zaväzuje, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písme alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok RI) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tejto zmluvy“. Faktúrou č. 7002741440 právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 1.167,79 eur. Z uvedenej faktúry nie je zrejmé, vo vzťahu ktorej zmluve predmetná faktúra bola vystavená a za aké porušenie akej konkrétnej zmluvnej povinnosti.

Súd posudzoval vzhľadom k tomu, že žalobca žiadal priznať nárok vyplývajúci z dohody o zmluvnej pokute, samotné dojednanie zmluvnej pokuty, pričom súd dospel k záveru, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom, ako bolo medzi účastníkmi dojednané, je zjavne neurčité a nejednoznačné. Táto neurčitosť a nejednoznačnosť robí takéto dojednanie neplatné, čím zároveň znemožňuje uplatnenie zo strany žalobcu akéhokoľvek nároku. Vo všetkých zmluvách resp. dodatkoch k nim, bola zmluvná pokuta dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností účastníka. Po uvedenej formulácii, boli následne zmluvné povinnosti, na ktoré sa zmluvná pokuta mala vzťahovať uvedené v zátvore a to spôsobom „najmä“. Z takejto formulácie zmluvnej pokuty nie je zrejmé, na aké porušenie, konkrétnej zmluvnej povinnosti resp. povinností bola zmluvná pokuta dohodnutá a za akých podmienok by vznikol oprávnenej strane na ňu nárok.

Účelom zmluvnej pokuty zakotvanej v ustanovení § 544 a 545 Občianskeho zákonníka je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nespĺní svoju zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda v prvom rade čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná) lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Vedľa toho má zmluvná pokuta i funkciu reparačnú (uhradzovaciú), lebo jej zmyslom je tiež reparaovať na strane veriteľa ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Zároveň však v sebe zmluvná pokuta môže zahrňovať i ďalšie čiastky, ktoré predstavujú trest (sankciu) pre toho, kto povinnosť porušil, čo vyplýva z výslovného znenia ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka, ktoré povinnosť hradiť zmluvnú pokutu činí nezávislou na vzniku škody. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nespĺní svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú je pokuta viazaná a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vzniká veriteľovi škoda.

Právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 544 a § 545 Občianskeho zákonníka vyžaduje pre platné dojednanie zmluvnej pokuty, okrem písomnej formy, vymedzenie konkrétnej zmluvnej povinnosti, ktorá

má byť takto zabezpečená (podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu..). V uvedenom prípade, bola zmluvná povinnosť vymedzená iba všeobecne, odkazom na porušenie zmluvných povinností t. zn. zrejme akýchkoľvek, bez akejkoľvek bližšej špecifikácie. Takýto spôsob vymedzenia zmluvnej povinnosti pri dojednaní zmluvnej pokuty je podľa názoru súdu neurčitý, nejasný, čím je v rozpore ako s ustanoveniami § 544, 545 Obchodného zákonníka, tak aj s § 37 Občianskeho zákonníka, pričom takéto dojednanie robí ustanovenie o zmluvnej pokute neplatné. Dohoda o zmluvnej pokute, vzhľadom k tomu, že dohoda predstavuje právny úkon, musí spĺňať pre svoju platnosť všeobecné náležitosti právnych úkonov, t. zn. aj určitosť a zrozumiteľnosť, a to pod hrozbou neplatnosti. V uvedenom prípade v zmluve o pripojení (a to ako v zmluve č. 119779, tak aj v zmluve č. 125436) v znení neskorších dodatkov, bola zmluvná povinnosť vymedzená iba všeobecne, čo robí takúto dohodu o zmluvnej pokute pre svoju neurčitosť, ako aj pre rozpor so zákonom (pri nerešpektovaní určenia určitej povinnosti) absolútne neplatnou. Z neplatného dojednania súd nemôže priznať žalobcovi právo, preto žalobu žalobcu v časti, ktorej si uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd zamietol.

Faktúrou č. 7904644917, a časťami faktúr č. 7902607215 a č. 7903616803 právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval oneskorenie platby vo výške 1,66 eur. V zmysle Všeobecných podmienok právneho predchodcu žalobcu a to čl. 7.7 právny predchodca žalobcu bol oprávnený písomne upozorniť žalovaného na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku v prípade, ak neuhradil cenu služieb alebo iných platieb vyúčtovaných faktúrou v lehote jej splatnosti a určiť dodatočnú lehotu na zaplatenie, pričom v uvedenom prípade ide o tzv. oneskorenú platbu. Poplatok za upomienku oneskorenej platby podľa platného cenníka znáša účastník. Žalobca napriek tomu, že bol právne zastúpený, bol súdom poučený o svojich procesných právach a povinnostiach, ako aj o povinnosti podľa § 120 ods. 1 O. s. p., dokonca bol aj súdom vyzvaný na predloženie cenníka právneho predchodcu žalobcu, pričom tento súdu nepredložil. Napriek uvedenému uskutočnenému poučeniu, a výzve súdu, nepredložením príslušného cenníka platného v čase vyúčtovania predmetného poplatku za oneskorenú platbu, žalobca nedostatočne preukázal dôvodnosť uplatneného nároku, nakoľko súd nemal preukázanú dôvodnosť účtovania predmetného poplatku vo vyúčtovanej výške, preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

Pretože žalovaný je v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá v zmluve, preto súd pri stanovení jej výšky vychádzal v súlade so žalobou zo zákonných úrokov z omeškania platných v čase, kedy došlo k omeškaniu, a to za použitia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, z úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Žalovaný sa neuhradením peňažného záväzku z uzatvorenej zmluvy v lehote splatnosti sa dňa 12.03.2009, 12.04.2009 a 12.05.2009 dostal do omeškania, preto je povinný uhradiť úroky z omeškania vo výške 9,50 % z dlžnej sumy 31,77 eur a vo výške 9,25 eur z dlžnej sumy 87,71 eur a 80,16 eur (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá bola od 11.03.2009 do 07.04.2009 vo výške 1,50 % a od 08.04.2009 do 12.05.2009 vo výške 1,25 % zvýšená o 8 percentuálnych bodov) a to až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 3 O.s.p., avšak vzhľadom k tomu, že žalovaný, ktorý mal v konaní neúspech iba v nepatrnej časti, si neuplatnil právo na náhradu trov konania, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť ,
proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto
rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ
domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť
len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné
na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré
doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh
na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh
na súdny výkon rozhodnutia.