

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223701
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112223701.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa B., M..L..T., XXX XX Z., B. XX, R.: XX XXX XXX, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika - W. M. M. L., XXX XX Z., Ž. I.. XX, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh na prerušenie konania **z a m i e t a .**

Súd návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi nahradiť mu majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu v konaní, ktorým má byť zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonnej lehoty.

Konania pôvodne vedené pod sp.zn. 10C/129/2012, 10C/130/2012, 10C/131/2012, 10C/132/2012, 10C/133/2012, 10C/134/2012, 10C/135/2012, 10C/147/2012 a 10C/148/2012, súd uznesením č.k. 10C/129/2012-65 zo dňa 9. novembra 2013 spojil podľa § 112 ods. 1 O.s.p. na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 10C/129/2012.

Odporca žiada návrh navrhovateľa ako nedôvodný v plnom rozsahu zamietnuť.

Na pojednávaní, na ktorom rozhodol, konal súd v neprítomnosti zástupcov účastníkov. Odporca svoju neúčast' písomne ospravedlnil a s pojednávaním v jeho neprítomnosti súhlasil. Navrhovateľ písomne požiadal o zrušenie pojednávania a opakovane požiadal o prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej je porušenie jeho práva na zákonného sudcu a nestranný súd.

Návrh navrhovateľa na prerušenie konania súd zamietol už uznesením č.k. 10C/129/2012-80 zo dňa 3. decembra 2013, ktoré sa v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/179/2014-103 zo dňa 3. marca 2014 stalo právoplatným dňa 3. apríla 2014. Na odôvodnenia súdov v citovaných uzneseniach súd odkazuje a v plnom rozsahu sa ich pridrižiava, lebo aktuálny návrh navrhovateľa na prerušenie konania je identický s návrhom zo dňa 29. novembra 2013, o ktorom súdy oboch stupňov už rozhodli.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov a ich listinnými prílohami, spismi Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4Er/1813/2011, 4Er/188/2011, 1Er/323/2011, 2Er/1878/2011, 4Er/276/2011, 2Er/538/2011, 2Er/2228/2012, 6Er/758/2010 a 1Er/562/2011, pričom zistil nasledovné:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť poskytujúca krátkodobé úvery. V zmysle § 38 a nasl. Zákona č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) požiadal súdneho exekútora o vykonanie exekúcií na vymoženie pohľadávok, ktoré mu vznikli neplnením zmluvných záväzkov dlžníkov z úverových zmlúv. Tvrdí, že exekučný súd jeho žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol až po uplynutí lehoty určenej v § 44 ods. 2 EP hoci veci nevykazovali prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovali ani spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na čas potrebný pre rozhodnutie. Preto si písomnou žiadosťou v zmysle § 15 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. uplatnil u odporcu náhradu majetkovej škody (náklady na správu pohľadávky, administráciu listín, administratívne spracovanie textov a i.) a nemajetkovej ujmy (za každý mesiac nečinnosti súdu v zmysle rozhodovacej činnosti ústavného súdu).

Odporca žiada návrh navrhovateľa ako nedôvodný a zmätočný zamietnuť. Konštatuje, že v návrhoch nie sú konkretizované exekučné konania, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu, navrhovateľ nepredložil ani jeden relevantný dôkaz a celú dôkaznú povinnosť prenáša na súd hoci má dôkazné bremeno znášať sám. Poukazujúc na § 15 a § 16 Zákona č. 514/2003 Z.z. odporca uvádza, že napriek tomu, že poškodený sa práv na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti o predbežné prerokovania nároku na náhradu škody, navrhovateľ podal návrh pred uplynutím tejto lehoty, lebo po doručení prvých žiadostí o predbežné prerokovanie nároku mu navrhovateľ neposkytol súčinnosť a nereagoval na výzvy žiadostí doplniť. Preto jeho nárok nepovažuje za predbežne prerokovaný a žaloby za jeho predčasné uplatnenie na súde. Konštatuje, že vznik nároku na náhradu škody predpokladá preukázanie nesprávného úradného postupu, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi nimi. Odmieta tvrdenie, že postup súdu pri rozhodovaní o žiadostiach o udelenie poverenia možno charakterizovať ako nesprávny úradný postup, a nemôže tu ísť ani o zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím. Namietá návrhmi uplatnenú materiálnu škodu, ktorú navrhovateľ nepreukázal, hoci na ňom spočíva dôkazné bremeno. S poukazom na kritériá výšky nemajetkovej ujmy uvedené v § 17 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. uvádza, že navrhovateľ bližšie nekonkretizuje ako malo dôjsť konaním súdu k zániku jeho podnikateľských aktivít a plánov, a ako to ovplyvnilo jeho podnikanie.

Zo spisu sp.zn. 4Er/1813/2011 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Anna Moravčiková, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 8461/11 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 15. augusta 2011. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 4Er/1813/2011-8 zo dňa 16. augusta 2011 (právoplatným dňa 5. novembra 2011) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 4Er/1813/2011-27 zo dňa 23. novembra 2011 (právoplatným dňa 20. januára 2012) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 133 dní (od 3. júna 2011 do 14. októbra 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola súdu doručená dňa 15. augusta 2011 a súd rozhodol dňa 16. augusta 2011.

Zo spisu sp.zn. 4Er/188/2011 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Simona Giertlová, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 966/11 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3. februára 2011. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 4Er/188/2011-9 zo dňa 18. februára 2011 (právoplatným dňa 1. apríla 2011) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 4Er/188/2011-17 zo dňa 4. mája 2011 (právoplatným dňa 23. júna 2011) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 43 dní (od 18. januára 2011 do 2. marca 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola súdu doručená dňa 3. februára 2011 a súd rozhodol dňa 18. februára 2011.

Zo spisu sp.zn. 1Er/323/2011 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Simona Giertlová, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 1597/11 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16. februára 2011. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 1Er/323/2011-9 zo dňa 23. februára 2011 (právoplatným dňa 7. apríla 2011) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 1Er/323/2011-16 zo dňa 27. apríla 2011 (právoplatným dňa 16. júna 2011) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s

rozhodnutím viac ako 43 dní (od 25. januára 2011 do 9. marca 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola doručená dňa 16. februára 2011 a súd rozhodol dňa 23. februára 2011.

Zo spisu sp.zn. 2Er/1878/2011 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Monika Faráriková, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 12185/11 u exekútora JUDr. Krutého) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23. augusta 2011. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 2Er/1878/2011-11 zo dňa 2. septembra 2011 (právoplatným dňa 29. októbra 2011) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 2Er/1878/2011-17 zo dňa 1. decembra 2011 (právoplatným dňa 15. decembra 2011) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 73 dní (od 8. júla 2011 do 19. septembra 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola doručená dňa 23. augusta 2011 a súd rozhodol dňa 2. septembra 2011.

Zo spisu sp.zn. 4Er/276/2011 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Ľubomír Bučko, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 789/11 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9. februára 2011. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 4Er/276/2011-10 zo dňa 9. februára 2011 súd žiadosť zamietol. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 49 dní (od 17. januára 2011 do 7. marca 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola súdu doručená dňa 9. februára 2011 a v tento deň súd i rozhodol.

Zo spisu sp.zn. 2Er/538/2011 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Ján Dinko, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 4345/11 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21. marca 2011. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 2Er/538/2011-8 zo dňa 25. marca 2011 (právoplatným dňa 15. júna 2011) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 2Er/538/2011-18 zo dňa 30. augusta 2011 (právoplatným dňa 6. februára 2012) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 48 dní (od 2. marca 2011 do 19. apríla 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola súdu doručená dňa 21. marca 2011 a súd rozhodol dňa 25. marca 2011.

Zo spisu sp.zn. 2Er/2228/2012 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Anna Skálová), exekúcia vedená pod sp.zn. EX 15321/2012 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 27. augusta 2012. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 2Er/2228/2012-10 zo dňa 4. septembra 2012 (právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 2CoE/32/2013-32 zo dňa 26. apríla 2013 dňa 9. júla 2013) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 2Er/2228/2012-49 zo dňa 31. decembra 2013 exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 43 dní (od 31. júla 2012 do 12. septembra 2012). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola súdu doručená dňa 27. augusta 2012 a súd rozhodol dňa 4. septembra 2012.

Zo spisu sp.zn. 6Er/758/2010 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Ladislav Oláh), exekúcia vedená pod sp.zn. EX 16780/10 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 22. decembra 2010. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 6Er/758/2010-9 zo dňa 29. decembra 2010 (právoplatným dňa 19. februára 2011) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 6Er/758/2010-15 zo dňa 9. marca 2011 (právoplatným dňa 8. apríla 2011) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 105 dní (od 4. novembra 2010 do 17. februára 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola súdu doručená dňa 22. decembra 2010 a súd rozhodol dňa 29. decembra 2010.

Zo spisu sp.zn. 1Er/562/2011 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Ján Vigaš), exekúcia vedená pod sp.zn. EX 4689/11 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25. marca 2011. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 1Er/562/2011-9 zo dňa 30. marca 2011 (právoplatným dňa 13. augusta 2011) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 1Er/562/2011-37 zo dňa 21. septembra 2011 (právoplatným dňa 5. júna 2012) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 55 dní (od 9. marca 2011 do 3. mája 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola súdu doručená dňa 25. marca 2011 a súd rozhodol dňa 30. marca 2011.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/, § 9 ods.1 Zákona č. 514/2003 Z.z. zodpovedá štát za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje o.i. porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote.

Posudzujúc tvrdenia a argumenty účastníkov dospel súd k nasledovným záverom:

Tvrdenie odporcu, že navrhovateľom uplatnené nároky nepovažuje za predbežne prerokované, nepovažuje súd za dôvod zamietnutia návrhu, lebo je zrejmé, že v čase rozhodovania súdu lehota na predbežné prerokovanie nárokov už márne uplynula.

Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom je nutné preukázať tri základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti (nesprávny úradný postup), vznik škody a príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Zavinenie sa tu nepreukazuje, lebo zákon predpokladá objektívnu zodpovednosť.

Podľa § 44 ods. 2 EP (v znení platnom a účinnom po 1. júni 2010) súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor v žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/ EP možno podľa tohto zákona vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Vo všetkých exekučných konaniach, o ktorých navrhovateľ v tejto veci tvrdí, že mu v nich bola postupom exekučného súdu spôsobená škoda, bol exekučným titulom rozsudok rozhodcovského súdu, a vo všetkých boli žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručené exekučnému súdu po 1. júni 2010, t.j. v čase, keď § 44 ods. 2 EP lehotu na vydanie rozhodnutia (ak bol exekučným titulom rozsudok rozhodcovského súdu) neukladal. Preto sa v týchto prípadoch exekučný súd nemohol dopustiť prekročenia zákonnej lehoty a navrhovateľom tvrdeného nesprávneho úradného postupu (súd navyše konštatuje, že ani v jednom z prípadov nebola prekročená 15 dňová lehota na rozhodnutie o žiadosti).

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Len pre úplnosť súd dodáva, že navrhovateľ svoje skutkové tvrdenia neosvedčil a údaje o oneskorených rozhodnutiach nezodpovedajú realite. Navrhovateľ uvádza nesprávne termíny podania návrhu i súdnych rozhodnutí. Dôsledkom tohto neprofesionálneho prístupu je neurčitý, neúplný, a najmä nezmyselný návrh.

Navrhovateľ nebol v konaní úspešný a v konaní úspešný odporca si trovy konania nevyčísľil. Preto právo na náhradu trov konania nepriznal súd ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.