

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200534
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:5323200534.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky: D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, A., H. Č., a otca: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, B., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 27.02.2023, tam vedeným pod sp. zn. 5P/34/2023 a následne postúpeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 06.03.2023, sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej dočasne zveril maloletú B. do osobnej starostlivosti matky s výlučným právom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, zakázal styk otca s maloletou a zároveň nahradil súhlas otca s nástupom maloletej do povinnej predškolskej dochádzky v Materskej škole A. - Ú.Q. Č.. XXX.

2. Z obsahu spisovej dokumentácie a vykonanou lustráciou spisov súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28P/192/2022 stále prebieha konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 23.11.2022, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú B. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, zakázal styk otca s maloletou a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Taktiež žiadala, aby súd nahradil súhlas otca s presťahovaním maloletej do okresu Č., súhlas otca s podaním prihlášky do štátnej materskej škôlky a súhlas s nástupom maloletej do povinnej predškolskej dochádzky v materskej škôlke Materská škola A. - Ú. Č.. XXX, XXX XX A.. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/192/2022-68 zo dňa 23.12.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi povinnosť platiť na maloletú B. X., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 150,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Voči tomuto rozhodnutiu podali matka i otec maloletej odvolania. Krajský súd v Bratislave svojim uznesením, č.k. 20CoP/31/2023-139 zo dňa 01.03.2023 napadnuté uznesenie vo výroku I. o určení vyživovacej povinnosti potvrdil. Vo výroku II. o zamietnutí návrhu matky vo zvyšnej časti odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.12.2022, č.k. 28P/192/2022-68 zmenil a nariadil, že maloletá B. X., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveruje do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou sa zakazuje. Súd nahradil súhlas otca J. X., nar. XX.XX.XXXX s presťahovaním maloletej do okresu Č., nahradil súhlas otca s podaním prihlášky do štátnej materskej škôlky na adrese Materská škola A. - Ú. Č.. XXX, XXX XX A. a taktiež nahradil súhlas otca s nástupom maloletej do povinnej predškolskej dochádzky v materskej

škôlke Materská škola A. - Ú. Č.. XXX, XXX XX A.. Vo zvyšku, a to v určení, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok je oprávnená iba matka, návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Toto uznesenie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť, rozhodnutie odvolacieho súdu sa v súčasnosti doručuje účastníkom konania. Vec vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 28P/192/2022 tak doposiaľ nie je právoplatne skončená.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že na tunajšom súde pod sp. zn. 28P/16/2023 a zároveň pod sp. zn. 28P/192/2022, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené, prebiehajú súdne konania vo veci totožných návrhov matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým budú dočasne upravené práva a povinnosti rodičov k maloletemu dieťaťu na čas do rozhodnutia vo veci samej, v predmetných konaniach vystupujú totožní účastníci, je nesporné, že v danej veci ide o prekážku litispendencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť. Súd preto konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28P/16/2023 ako neskôr začaté konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.