

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 15T/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523010095  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3523010095.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom Mgr. Jánom Odnogom, v trestnej veci obvineného K. J., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, na verejnom zasadnutí dňa 9.3.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku sa s ch v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom Mgr. Janou Gavalcovou, PhD. a obvineným K. J., R.. XX.XX.XXXX C. K., Pv 814/22/3304 zo dňa 24.02.2023 o 09:15 hod. a potvrdzuje ju týmto

rozsudkom

Obvinený: K. J.Č.X.Š., R.. XX.X.XXXX C. K., trvale bytom K., T. XXX/X, t. č. vo výkone trestu v UVTOS Dubnica nad Váhom,

je vinný, že

po tom, čo dňa 08.11.2022 na pošte v Myjave riadne prevzal výzvu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/86/2022 zo dňa 28.10.2022 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody túto nerešpektoval v mieste svojho trvalého pobytu v meste Myjava ako aj na iných miestach, kde sa zdržiaval, čím bez akéhokoľvek vážneho dôvodu maril realizáciu uloženej trestnej sankcie tým, že nenastúpil po výzve č.k. 2T/86/2022 najneskôr v priebehu dňa 28.11.2022, na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, Mierové námestie č. 1, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/86/2022-176 zo dňa 21.09.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 18.10.2022, pre spáchanie pokračovacieho prečinu krádež spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom bol dňa 05.12.2022 do výkonu trestu odňatia slobody dodaný políciou,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. 1) Trestného zákona k § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci obvineného K. J., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 814/22/3304.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

- a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno
- b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno
- c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno
- d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno
- e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno
- f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno
- g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno
- h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno
- i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno
- j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu o vine a treste samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.