

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010846
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010846.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej, prísediacich Mgr. Ľubomíra Jedličku a Pavlíny Kramárovej, v trestnej veci proti obvinenému C. U., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.05.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným C. U. a obhajcom JUDr. Gabrielom Stanislavským zo dňa 23.04.2014, sp. zn. 2Pv 143/14/2207 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: C. U., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom A.
XXXX/X, K., zamestnaný firma P. I., X.
X. 3, K. - F., ako robotník,

je vinný, že

dňa 04.02.2014 v čase asi o 21.00 hod. v meste Trnava na ulici Žarnova v priestoroch budovy Krajského riaditeľstva PZ v Trnave v bočnom vrecku teplákov prechovával plechovú škatuľku s nápisom KIA, v ktorej sa nachádzal sušený rastlinný materiál - konopa s hmotnosťou 261 mg obsahujúca viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, čo zodpovedá 1 (jednej) obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorú si zadovážil od neznámej osoby a prechovával pre vlastnú potrebu, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, lebo trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T/19/2014 zo dňa 19.03.2014, právoplatným dňa 19.03.2014, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 23.04.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným C. U. a obhajcom JUDr. Gabrielom Stanislavským.

Obvinený C. U. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený C. U. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T/19/2014 zo dňa 19.03.2014, právoplatným dňa 19.03.2014 bude na ochranu spoločnosti a jeho nápravu za dostatočný.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 24.04.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným C. U. a obhajcom JUDr. Gabrielom Stanislavským.

Predsiedníčka senátu návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T//47/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 13.05.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 13.05.2014 obvinený C. U. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným C. U. a obhajcom JUDr. Gabrielom Stanislavským bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 13.05.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).