

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212833
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313212833.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky W. K., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., H. XX/XX zast. JUDr. Richardom Piliarom, advokátom, Brezno, Školská 4 proti odporcovi V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., H. XX/XX o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov uzavreté dňa 05.05.2012, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Mýto pod Ďumbierom vo zv. 4, ročník 2012, na strane 58, pod poradovým číslom 2, r o z v á d z a .

II. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom.

Odporca sa k návrhu vo veci samej nevyjadril. Účastníci súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/34/2013 a návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 05.05.2012 a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Mýto pod Ďumbierom vo zv. 4, ročník 2012, na strane 58, pod poradovým číslom 2. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo v A. na ul. H. XX/XX. Obidvaja sú národnosti slovenskej, štátna príslušnosť Slovenská republika. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti.

Účastníci uzavreli manželstvo po šesťročnej známosti. Spočiatku bolo harmonické, nezhody sa vyskytovali iba ohľadom rozdielnych názorov na život. K prehĺbeniu rozporov došlo v septembri 2013, kedy odporca oznámil navrhovateľke, že chce mať slobodu. Navrhovateľka sa pokúšala situáciu riešiť, ale neúspešne, a preto sa následne odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Od toho času spolu nežijú ani nehospodária. Došlo aj k obojstrannému citovému ochladnutiu a zároveň sa spolu dlhodobo ani intímne nestýkajú. Vzťahy v manželstve sú vážne narušené a manželstvo neplní spoločenskú ani biologickú funkciu a ani v budúcnosti nemôže plniť.

Manželstvo je zväzkom muža a ženy, ktorého účelom je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo zabezpečujúce aj riadnu výchovu detí. Manželia sú si rovní v právach a povinnostiach a sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd mal za to, že manželstvo účastníkov je dlhodobé a trvale rozvrátené a ako také ho rozviedol. Príčinu rozvratu súd videl vo vzájomnom citovom odcudzení účastníkov, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníci konania o rozvod nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť matričnému úradu, kde bolo manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.