

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010497  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010497.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Ivana Ilavského, v trestnej veci proti odsúdenému T. O., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 31.03.2014, sp. zn. 30PP/37/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.05.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. O., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom zo dňa 26.07.2007, sp.zn. 3T/64/2007, podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 2 roky nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Dôvodil najmä tým, že odsúdený nepreukazuje splnenie polepšenia a dôvodného očakávania, že bude viesť riadny život. Opakované odsúdenia nemali na odsúdeného prevýchovný účinok v tom smere, že by ho odradili od páchania trestnej činnosti a odsúdený opakovane páchal najmä majetkovú trestnú činnosť. Aj trest odňatia slobody, ktorý si t.č. vykonáva, mu bol pôvodne uložený ako podmiennečný a jeho výkon mu bol neskôr nariadený, nakoľko sa v skúšobnej dobe opäť dopustil spáchania trestnej činnosti. Vzhľadom na početné prípady spáchania trestnej činnosti počas dlhšieho obdobia s pomerne malými časovými odstupmi možno o osobe odsúdeného povedať, že je kriminálne narušená a niet z čoho vyvodit' záver, že po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a následného podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že neobstojí tvrdenie okresného súdu, nakoľko všeobecné podmienky podmiennečného prepustenia uvedené v prvej vete ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, ktoré možno objektívne zistiť, nemožno oddeliť od podmienky uvedenej pod písmenom b/ toho istého ustanovenia. Ak zákon pokladá odpykanie polovice trestu za postačujúce, aby bol odsúdený po splnení ďalších podmienok z trestu prepustený, nemožno tvrdiť, že táto doba je príliš krátka.

Skutočnosť, že odsúdený bol už predtým viackrát odsúdený na dlhodobý trest, nemôže byť sama osebe dôvodom na zamietnutie žiadosti o podmiennečné prepustenie, ak odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie.

V ďalšej časti poukázal na judikatúru k zákonnému ustanoveniu o podmienanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ďalej uviedol, že Ústav Hrnčiarovce nad Parnou ho plne doporučil aby bol podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, po celý čas vo výkone trestu si riadne plnil svoje povinnosti, bol 11-krát disciplinárne odmenený, správal sa slušne a preto s poukázaním na uvedenú judikatúru má za to, že splnil všetky podmienky potrebné pre podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd podľa ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia čím zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III dňa 25.06.2009, sp.zn. 3T/37/2008, ktorý ukončil dňa 31.05.2011, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V dňa 30.09.2011, sp.zn. 5T/132/2011, ktorý ukončí dňa 31.05.2013 a rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V dňa 26.07.2007, sp.zn. 3T/64/2007, ktorého predpokladaný koniec je 31.05.2015.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody príslušníkmi policajného zboru dňa 19.02.2010 do Ústavu na výkon väzby odňatia slobody Bratislava. Poznatky o správaní odsúdeného v Ústave v Bratislava nie sú uvedené v dostupnej dokumentácii. Dňa 09.03.2010 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Počas výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil, problémy nespôsobil. Osobnú hygienu dodržiaval, v osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. Funkcie z radov odsúdených nezastával, pracovne bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv. Jeho pracovná morálka bola na priemernej úrovni. Dňa 02.01.2012 bol premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kde bol hodnotený kladne. Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 15.10.2012, sp.zn. 2Nt/83/2012 o zmene súdnej diferenciacie bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 23.10.2012 bol opätovne premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave až na jedno previnenie, je na požadovanej úrovni, slušné, interné predpisy dodržiava, problémy nespôsobuje. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Zastával funkciu služby na oddiele, svoje povinnosti si plnil k spokojnosti nadriadených. Doposiaľ bol 11-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania sa javí ako menej priaznivá (drogová závislosť, opakovaná trestná činnosť). V prípade podmienčaného prepustenia, ktoré riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou doporučil, mu v procese resocializácie bude nápomocná rodina.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd konštatuje, že odsúdený spĺňa jednu z podmienok ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona a možno teda konštatovať, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie.

Na druhej strane však krajský súd súhlasí s názorom súdu I. stupňa, že vzhľadom na hodnotenie osoby odsúdeného nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený má totiž v odpise registra trestov celkove 12 záznamov od roku 2006, trestnú činnosť páchal v krátkych časových intervaloch, takmer vo všetkých prípadoch išlo o majetkovú trestnú činnosť. Od odsúdeného teda nie je možné očakávať, že by v prípade podmienčaného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, viedol riadny život.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.