

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213230816
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213230816.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: M. J., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. X, B., I. H. L. X., K. Okresného Q. B. V., o zaplatenie 1.435,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.435,40 €, zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania 3,275% ročne zo súm:

80,37 € od 19.07.2011 do 08.08.2011
78,74 € od 19.08.2011 do 08.09.2011
78,74 € od 19.09.2011 do 21.09.2011
78,74 € od 19.11.2011 do 09.09.2012
80,37 € od 19.12.2011 do 09.09.2012
78,74 € od 10.09.2012 do 08.10.2012
80,37 € od 19.01.2012 do 08.10.2012
78,74 € od 09.10.2012 do 08.11.2012
80,37 € od 19.02.2012 do 08.11.2012
78,74 € od 09.11.2012 do 06.12.2012
1.928,88 € od 23.02.2012 do 06.12.2012
1.927,25 € od 07.12.2012 do 08.01.2013
1.846,88 € od 09.01.2013 do 07.02.2013
1.766,51 € od 08.02.2013 do 11.03.2013
1.686,14 € od 12.03.2013 do 08.04.2013
1.605,77 € od 09.04.2013 do 08.05.2013
1.525,14 € od 09.05.2013 do 13.06.2013

1.485,40 € od 14.06.2013 do 12.08.2013

1.435,40 € od 13.08.2013 do zaplataenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 € len 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.435,40 € do zaplataenia, trovy konania za zaplatený súdny poplatok 86 € a trovy právneho zastúpenia 189,60 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.10. 2013 domáhal voči odporcovi zaplataenia istiny vo výške 1.435,40 € s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom nesplataenia úveru.

Podaný návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 21. 07. 2010 s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100030756, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.500 €, ktorý sa odporca spolu s úrokom zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 €, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporca nesplácal splátky úveru riadne a včas, pričom do omeškania sa dostal už pri splátke č. 11 a doposiaľ zaplatil len sumu 1.940,14 €. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškani s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, odporcovi bolo dňa 06. 02. 2012 doručené oznámenie o okamžitej splatnosti celého úveru ku dňu 22. 02. 2012. Dlh odporcu z titulu neuhradených splátok úveru predstavuje spolu sumu 1.435,40 €. Navrhovateľ si súčasne uplatnil aj nárok na zaplataenie zmluvných pokút podľa čl. 14 ods. 14.1 zmluvy. Súčasťou žalovanej istiny je zmluvná pokuta vo výške 0,065 % denne zo sumy 80,37 € od 19.07.2011 do 08.08.2011, 78,74 € od 19.08.2011 do 08.09.2011, 78,74 € od 19.09.2011 do 21.09.2011, 78,74 € od 19.11.2011 do 09.09.2012, 80,37 € od 19.12.2011 do 09.09.2012, 78,74 € od 10.09.2012 do 08.10.2012, 80,37 € od 19.01.2012 do 08.10.2012, 78,74 € od 09.10.2012 do 08.11.2012, 80,37 € od 19.02.2012 do 08.11.2012, 78,74 € od 09.11.2012 do 06.12.2012, 1.928,88 € od 23.02.2012 do 06.12.2012, 1.927,25 € od 07.12.2012 do 08.01.2013, 1.846,88 € od 09.01.2013 do 07.02.2013, 1.766,51 € od 08.02.2013 do 11.03.2013, 1.686,14 € od 12.03.2013 do 08.04.2013, 1.605,77 € od 09.04.2013 do 08.05.2013, 1.525,14 € od 09.05.2013 do 13.06.2013, 1.485,40 € od 14.06.2013 do 12.08.2013 a 1.435,40 € od 13.08.2013 do zaplataenia. Ďalej si navrhovateľ popri nároku na zmluvné pokuty uplatnil aj úrok z omeškania vo výške podľa nar. vlády č. 87/1995 Z.z. a to tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenej podľa zák. č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na uvedené si navrhovateľ ďalej uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 80,37 € od 19.07.2011 do 08.08.2011, 78,74 € od 19.08.2011 do 08.09.2011, 78,74 € od 19.09.2011 do 21.09.2011, 78,74 € od 19.11.2011 do 09.09.2012, 80,37 € od 19.12.2011 do 09.09.2012, 78,74 € od 10.09.2012 do 08.10.2012, 80,37 € od 19.01.2012 do 08.10.2012, 78,74 € od 09.10.2012 do 08.11.2012, 80,37 € od 19.02.2012 do 08.11.2012, 78,74 € od 09.11.2012 do 06.12.2012, 1.928,88 € od 23.02.2012 do 06.12.2012, 1.927,25 € od 07.12.2012 do 08.01.2013, 1.846,88 € od 09.01.2013 do 07.02.2013, 1.766,51 € od 08.02.2013 do 11.03.2013, 1.686,14 € od 12.03.2013 do 08.04.2013, 1.605,77 € od 09.04.2013 do 08.05.2013, 1.525,14 € od 09.05.2013 do 13.06.2013, 1.485,40 € od 14.06.2013 do 12.08.2013 a 1.435,40 € od 13.08.2013 do zaplataenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta neprevýšia sumu 1.500 €, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy bude odporca povinný uhradiť navrhovateľovi len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.435,40 € do zaplataenia.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie nariadené na 13.05.2014 nedostavil, hoci bol riadne predvolaný, navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 12.03.2014, č. k. 19C/41/2014-36 ustanovil opatrovníčku L. X., Q. K. Okresného Q. B. V.. Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá sa na

pojednávane nariadené na 13.05.2014 nedostavila, hoci bola riadne predvolaná a svoju neúčasť ničím neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8100030756, listom zo dňa 31.01.2012, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámením o schválení úveru zo dňa 21.07. 2010, kartou klienta k dátumu 15. 08. 2013, a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 15.07.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100030756, na základe ktorej poskytol navrhovateľ dňa 15.07. 2010 odporcovi úver vo výške 1.500 €, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 €. Ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá na 70,01 % pri ročnej percentuálnej miere nákladov 64,94 %. Celková suma úveru, t. j. úver spolu s úrokmi za dobu čerpania úveru, predstavovala sumu 3.375,54 €.

Podľa oznámenia o schválení úveru zo dňa 21.07.2010 bola splatnosť prvej splátky úveru vo výške 80,37 € určená na deň 18. 09. 2010 a poslednej splátky úveru na deň 18. 02. 2014.

Podľa čl. 14 ods. 14.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa čl. 13. ods. 13.1 písm. a) tejto zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % p.a.).

Listom zo dňa 31.01. 2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že pre neuhrádzanie mesačných splátok, došlo k zosplatneniu úveru vrátane príslušenstva do 15 dní od doručenia oznámenia.

Z karty klienta- odporcu, ku dňu 15. 08. 2013 vyplýva, že odporca uhradil len časť dlžnej sumy v sume 1.910,14 €, keď ku dňu podania návrhu neuhradil splátky spolu v sume 1.435,40 €. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 11, pričom s úhradou splátky č. 15 sa dostal do omeškania o viac ako tri mesiace.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 2 písm. a) b) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu (§ 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3a ods. 2 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

Podľa § 3a ods. 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a v konaní bol riadne preukázaný.

Odporca dňa 15. 07. 2010 uzatvoril s navrhovateľom platnú písomnú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahujúcu všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.500,- €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 €, splatných vždy k 18. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 18.09.2010. Celková suma úveru spolu s úrokmi predstavovala sumu 3.375,54 €. Nakoľko odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru a bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, navrhovateľ mu listom zo dňa 31.01.2012 oznámil zosplatenie úveru ku dňu 22. 02. 2012. Odporca tak uhradil iba sumu 1.940,14 €. Súd preto odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, ktorá predstavovala nesplatenú časť úveru vo výške 1.435,40 €. Navrhovateľovi zároveň vznikol podľa čl. 14 ods. 14.1, pre porušenie povinnosti

odporcu splácať splátky úveru riadne a včas, aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v dohodnutej výške, t. j. 0,065 % denne z dlžnej sumy. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Keďže odporca nezaplatil navrhovateľovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, čím mu zároveň vznikla povinnosť platiť z dlžnej sumy aj úroky z omeškania. Súd preto zaviazal odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania 3,275% ročne zo sumy 80,37 € od 19.07.2011 do 08.08.2011, 78,74 € od 19.08.2011 do 08.09.2011, 78,74 € od 19.09.2011 do 21.09.2011, 78,74 € od 19.11.2011 do 09.09.2012, 80,37 € od 19.12.2011 do 09.09.2012, 78,74 € od 10.09.2012 do 08.10.2012, 80,37 € od 19.01.2012 do 08.10.2012, 78,74 € od 09.10.2012 do 08.11.2012, 80,37 € od 19.02.2012 do 08.11.2012, 78,74 € od 09.11.2012 do 06.12.2012, 1.928,88 € od 23.02.2012 do 06.12.2012, 1.927,25 € od 07.12.2012 do 08.01.2013, 1.846,88 € od 09.01.2013 do 07.02.2013, 1.766,51 € od 08.02.2013 do 11.03.2013, 1.686,14 € od 12.03.2013 do 08.04.2013, 1.605,77 € od 09.04.2013 do 08.05.2013, 1.525,14 € od 09.05.2013 do 13.06.2013, 1.485,40 € od 14.06.2013 do 12.08.2013 a 1.435,40 € od 13.08.2013 do zaplatenia. Odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí sumy 1.500 € súd odporcu zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.435,40 € do zaplatenia, v súlade s občianskoprávnymi predpismi a s poukazom na ustanovenie § 3a ods. 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom súd účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania spojených s účelným uplatňovaním práva voči účastníkovi, ktorý úspech nemal. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v ním uplatnenej výške za zaplatený súdny poplatok pri podaní návrhu na súd v sume 86,- €. Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v ním uplatnenej výške, pričom na základe tarifnej hodnoty veci 1.435,40 € vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 71,37 € za jeden úkon právnej služby, za:

- dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 71,37 € bez DPH s paušálom pre rok 2012 vo výške 7,63 € bez DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia a za návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.08.2013.

Súd priznal trovy právneho zastúpenia s 20% DPH platnou v čase rozhodovania súdu, a zaviazal odporcu na zaplatenie 189,60 €. Súd mohol navrhovateľovi priznať iba náhradu trov konania v ním uplatnenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona