

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513207389
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513207389.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu EOS KSI Česká republika s.r.o., Novodvorská č. 994, Praha 4, IČO 25117483, na základe poverenia zastúpeného Mgr. Tomášom Kušnírom, advokátom advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO 36613843 proti žalovanému G. Z., P. XX.X.XXXX, P.Á. S.. XXX/XX, C. v konaní o zaplatenie 1.981,81 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 331,43 eur spolu s úrokom z omeškania 198,18 eur a ročným úrokom z omeškania 9%

- zo sumy 2.465,23 eur od 20.1.2011 do 22.6.2012,
- zo sumy 2.355,23 eur od 23.6.2012 do 16.7.2012,
- zo sumy 2.245,23 eur od 17.7.2012 do 16.8.2012,
- zo sumy 2.135,23 eur od 17.8.2012 do 17.9.2012,
- zo sumy 2.025,23 eur od 18.9.2012 do 15.10.2012,
- zo sumy 1.915,23 eur od 16.10.2012 do 20.11.2012,
- zo sumy 1.805,23 eur od 21.11.2012 do 17.12.2012,
- zo sumy 1.695,23 eur od 18.12.2012 do 15.1.2013,
- zo sumy 1.585,23 eur od 16.1.2013 do 15.2.2013,
- zo sumy 1.475,23 eur od 16.2.2013 do 15.3.2013,
- zo sumy 1.365,23 eur od 16.3.2013 do 15.4.2013,
- zo sumy 1.255,23 eur od 16.4.2013 do 15.5.2013,
- zo sumy 1.145,23 eur od 16.5.2013 do 17.6.2013,
- zo sumy 1.035,23 eur od 18.6.2013 do 15.7.2013,
- zo sumy 925,23 eur od 16.7.2013 do 15.8.2013,
- zo sumy 815,23 eur od 16.8.2013 do 15.10.2013,
- zo sumy 705,23 eur od 16.10.2013 do 15.11.2013,

- zo sumy 595,23 eur od 16.11.2013 do 16.12.2013,
 - zo sumy 485,23 eur od 17.12.2013 do 15.1.2014,
 - zo sumy 375,23 eur od 16.1.2014 do 17.2.2014,
 - zo sumy 265,23 eur od 18.2.2014 do 17.3.2014,
 - zo sumy 155,23 eur od 18.3.2014 do 15.4.2014 a
 - zo sumy 45,23 eur od 16.4.2014 do zaplattenia
- všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplattenie 1.650,- eur **z a s t a v u j e.**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 214,48 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom pôvodne v konaní 10C/126/2012 sa domáhal voči odporcovi zaplattenia istiny 2.751,43 eur, ktoré pozostávali z istiny 2.349,05 eur, úrokov vo výške 286,20 eur a zmluvnej pokuty 116,18 eur, úroku z omeškania 198,18 eur a naďalej 9% úroku z omeškania zo sumy 2.465,23 eur od 20.1.2011 do zaplattenia.

Podaním zo dňa 12.9.2012 zobral v časti o 330,- návrh späť a žiadal naďalej priznať istinu 2.421,43 eur s prísl. Uznesením zo dňa 27.9.2012 súd konanie v tejto časti zastavil s tým, že o trovách konania rozhodne vo veci samej.

Následne podaním zo dňa 4.1.2013 zobral návrh o 440,- eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť s tým, že naďalej trval na zaplattení istiny 1.981,43 eur s prísl. Súd uznesením zo dňa 8.1.2013 konanie v tejto časti, t.j. o 440,- eur zastavil a zbytok nároku, t.j. 1.981,43 eur vylúčil na osobitné konanie. Zároveň rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Predmetom konania vo veci 10C/87/2013 je teda vylúčený nárok na zaplattenie 1.981,43 eur, a nie ako je nesprávne uvedené, čiastka 1.695,23 eur.

Navrhovateľ svoj nárok odvodzuje od zmluvy o osobnom úvere č. 30155998 zo dňa 27.2.2008, na základe ktorej spoločnosť Beneficial Finance a.s., organizačná zložka Slovakia, Suché mýto 1, IČO 31 815 987 poskytla žalovanému úver 3.987,27 eur, ktorý sa navrhovateľ zaviazal splácať v splátkach po 110,70 eur. Spoločnosť Beneficial Finance postúpila svoju pohľadávku na navrhovateľa dňa 18.6.2010.

Odporca od postúpenia pohľadávky túto spláca po 110,70 eur mesačne, z toho dôvodu aj v tomto konaní zobral navrhovateľ návrh v časti o zaplattenie 1.650,- eur späť a v tejto časti žiadal konania zastaviť a trval na zaplattení 331,43 eur s prísl.

Odporca nárok, upravený na pojednávaní dňa 13.5.2014 uznal a bol ochotný ju uhradiť naďalej v splátkach po 110,70 eur mesačne, tak ako ju doposiaľ dobrovoľne uhrádzal.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere spoločnosť Beneficial Finance a.s., Organizačná zložka Slovakia so sídlom Suché Mýto 1, Bratislava uzavrela s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V zmysle tejto zmluvy firma poskytla odporcovi úver 3.983,27 eur bezhotovostným prevodom na jeho účet pri ročnej úrokovej sadzbe 22,32% a ročnej percentuálnej miere nákladov 24,73%. Odporca sa zaviazal predmetnú istinu splácať v mesačných splátkach po 110,70 eur. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 27.2.2008 a jej súčasťou sú Obchodné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa týchto obchodných podmienok si účastníci dohodli v článku 2 písm. h) pre prípad omeškania s plnením záväzku úrok z omeškania vo výške zákonom stanovenej sadzby, podľa čl. 2 písm. f) v súlade s ustanovením § 300 a nasledujúcich Obchodného zákonníka si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 8,30 eur pre prípad, že akákoľvek mesačná splátka alebo jej časť nebude zaplatená k dátumu splatnosti a podľa čl. 4 Obchodných podmienok si dohodli zmluvnú pokutu za predčasné ukončenie zmluvy, ktorej výška je totožná s výškou administratívneho poplatku za predčasné splatenie úveru podľa čl. 3 písm. a) Obchodných podmienok.

Odporca nedodrжал dohodnutý splátkový kalendár na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a dohodnuté splátky mesačne v sume 110,70 eur pravidelne neuhrádzal v období od 27.5.2008 do 27.3.2010. Tým sa dostal do omeškania. Z tohto dôvodu preto došlo k odstúpeniu od zmluvy dňa 13.4.2010 a zároveň určená lehota na plnenie dňa 15.4.2010.

Ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy odporca dlžil celkom 3.526,23 eur. Odo dňa odstúpenia od zmluvy odporca uhrádzal po 110,70 eur mesačne, o čom svedčí postupné späťvzatie žaloby o 330,- a 440,- eur a v tomto konaní o 1.650,- eur.

Spoločnosť Beneficial Finance a.s., Organizačná zložka Slovakia postúpila svoju pohľadávku dňa 18.6.2010 na spoločnosť EOS KSI Česká republika s.r.o., t.j. na navrhovateľa.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, v ktorej sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. V závislosti od formy poskytnutého spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 Zákona č. 258/2001 Zbierky zákonov prostredníctvom ustanoveného vzoru, formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 písm. a) Zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

Na základe týchto zákonných ustanovení súd mal za to, že odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver, pričom odporca nespĺnil podmienky tým, že mesačné splátky neuhrádzal pravidelne, v dôsledku toho došlo k odstúpeniu od zmluvy.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže navrhovateľ zbral návrh späť v časti o 1.650,- eur, súd preto v tejto časti konanie zastavil.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie nedoplatku úveru v sume 331,- eur spolu s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže poskytnutý úver v období od 27.5.2008 do 27.3.2010, t.j. osemnásť splátok, neuhrádzal pravidelne, čo bolo dôvodom na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Zbierky zákonov.

Podľa § 3 tohto zákonného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle týchto zákonných ustanovení súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej čiastky vo výške 9% ročne z istiny podľa splatnosti jednotlivých splátok.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ bol v konaní úspešný, prináleží mu aj náhrada trov konania. Podaním zo dňa 14.5.2014 si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy konania. Vyčíslené trovy konania však nie sú v súlade s obsahom spisu, pretože konanie o 330,- a 440,- eur bolo zastavené uznesením z 8.1.2013 a rozhodnuté aj o trovách konania tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.5.2013. Predmetom konania vo veci 10C/87/2013 je istina 1.981,43 eur, a nie 2.465,23 eur, z ktorej právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy konania. Vo veci boli vykonané dva úkony, a to čiastočné späťvzatie návrhu dňa 12.5.2014 a účasť na pojednávaní 13.5.2014. Jeden úkon právnej pomoci z tejto istiny činí 81,33 eur, režijný paušál 2x 8,04 eur a 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia tak činia 214,48 eur. Túto čiastku súd zaviazal odporcu zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.