

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/150/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010309
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3712010309.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Považská Bystrica, samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, v trestnej veci obž. 1/ C. L. a obž. 2/ G. I. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 13. mája 2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ C. L., nar. X.XX.XXXX v D. R., trvale bytom D., U. XXX, O. D., bez pracovného pomeru a

obžalovaný 2/ G. I. Á. R. O. A. , nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom D., N. L., G.. L. XXX/XX, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný 1/ C. L.
v bode 1/

dňa 11. apríla 2009, v presne nezistenom čase asi o 05.20 hod. v R. U. F. Z. asi 50 metrov za železničným priecestím v smere do priemyselnej zóny odcudzil I. Š., jazdiacej v tom čase v tomto úseku cesty na bicykli, čiernu koženú kabelku v hodnote 17,57 Eur, ktorú mala zavesenú na riadidlách bicykla, a v ktorej sa nachádzali mobilný telefón zn. NOKIA 3110 classic v hodnote 66,93 Eur, dioptrické okuliare v hodnote 15,52 Eur, čierna kožená peňaženka v hodnote 10,59 Eur s obsahom 105,- Eur v hotovosti a jej osobné doklady, konkrétne občiansky preukaz, kartička poistenca poisťovne Apollo, kartičky k účtom v D. banke na jej meno a meno jej manžela, fotografie, preukaz ZŤP, lieky a ďalšie osobné veci, takým spôsobom, že kabelku uchopil a z riadidiel bicykla ju strhol, v dôsledku čoho I. Š. spadla z bicykla na zem, pričom takýmto konaním spôsobil I. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom R. - T.K. XXXX, odcudzením vecí škodu celkom 215,61 Eur a zranenia, konkrétne zlomeninu nosových kostí bez výraznejšieho posunu a pomliaždenie tváre, ktoré si objektívne vyžiadali jej práceneschopnosť po dobu najmenej 10 dní, a ktoré jej výrazne nesťažovali obvyklý spôsob jej života,

v bode 3/

dňa 21. apríla 2009 asi o 5.20 hod. v obci U. O. D., na miestnej komunikácii pred rodinným domom č. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s G. I. odcudzili Ľ. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, plátennú kabelku zelenej farby s nápisom Amazon, v ktorej sa nachádzali autobusová karta SAD s kreditom 2,20 Eur, karta do zamestnania, mobilný telefón zn. NOKIA, hnedá kožená peňaženka s finančnou hotovosťou 42,10 Eur tak, že keď prešla okolo nich, obvinený G. I. zostal stáť na ceste a dával pozor a obvinený C. L. k nej prikrročil a z ľavej ruky jej vytrhol uvedenú kabelku a následne spolu ušli, čím takto spôsobili Ľ. A. celkovú škodu 100,- Eur,

obžalovaný 1/ C. L. a 2/ G. I.

2/ po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 12. apríla 2009, v presne nezistenom čase asi o 00.25 hod, v D. na hlavnej ceste pred obcou N., v úseku cesty asi 50 metrov pred tabuľou označujúcou začiatok obce, násilím zastavili bicykel, na ktorom v tom čase jazdila Ľ. D., pričom keď v dôsledku náhleho zastavenia bicykla táto spadla na zem, z predného a zadného košíka bicykla jej odcudzili tašky, v ktorých sa nachádzal diktafón zn. Panasonic v hodnote 59,05 Eur, drobné mince v hodnote najmenej 2,- Eur a osobné doklady, konkrétne občiansky preukaz, kartička poisťovne Apollo, preukaz nezamestnaného, vkladná knižka F., dva zväzky kľúčov a ďalšie osobné veci, čím Ľ. D., nar. X.X.XXXX, bytom R., Ľ.. Š. XX/XX, spôsobili odcudzením vecí škodu celkom 61,05 Eur,

t e d a

obžalovaný 1/ C. L.

v bode 1/, 2/, 3/

čiasťočne samostatne (v bode 1) a čiastočne spoločným konaním (v bode 2, 3) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktoré mal iný pri sebe,

obžalovaný 2/ G. I.

v bode 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktoré mal iný pri sebe,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ C. L.

v bode 1/, 2/, 3/

čiasťočne samostatne (v bode 1) a čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. (v bode 2, 3) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.,

obžalovaný 2/ G. I.

v bode 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obžalovaný 1/ C. L.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na spoločný trest 16 (slovom: šesťnásť) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o vine a celého výroku o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 22.7.2009, sp. zn. 1T/93/2009, ako aj ďalšie výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený 1/ C. L. povinný nahradiť škodu poškodenej I. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom R. - T. XXXX, vo výške 616,71 Eur,

obžalovaný 2/ G. I.

podľa § 44 sa u p ú ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/205/2011 na trest dva roky odňatia slobody, ako aj na právoplatne uznanú vinu za prečin neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/150/2012 zo dňa 9.7.2013 v spojené s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.12.2013, sp. zn. 3To/86/2013.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaní 1/, 2/ a obhajca obžalovaného 2/ vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).