

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/35/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202656  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714202656.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci starostlivosti o maloletú K. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. O. X, XXX XX Q., toho času T. X, časť V., Q., zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky Veroniky U., nar. XX. 2. XXXX, trvale bytom B. O. X, XXX XX Q., toho času K. B. X, XXX XX G., zastúpenej URBÁNI & Partners s. r. o., Advokátska kancelária, Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica a otca Q. U., nar. XX. 2. XXXX, trvale bytom B. O. X, XXX XX Q., o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 18P/10/2014-24 z 21. 03. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením v zmysle ustanovenia § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 6, 8 a § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol návrh matky na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou K. každý párnny víkend od piatku od 16.00 h. do nedele do 16.00 h., každý nepárny rok cez veľkonočné sviatky od veľkonočného piatku od 16.00 h. do veľkonočnej nedele do 16.00 h., každý nepárny rok počas letných prázdnin od 16. júla od 16.00 h. do 31. júla do 19.00 h. a od 16. augusta od 16.00 h. do 31. augusta do 19.00 h., každý nepárny rok cez vianočné sviatky od 23. decembra od 10.00 h. do 26. decembra do 19.00 h. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase pred bytom matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť; otec je oprávnený styk s maloletým dieťaťom v určenom čase uskutočniť a povinný v určenom čase maloleté dieťa pred bytom matky odovzdať.

Okresný súd zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že neboli splnené zákonné predpoklady, keďže dočasná úprava pomerov účastníkov musí byť naliehavá a odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Predbežné opatrenie nariadi súd len vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Skutočnosti, ktoré uviedla matka v návrhu, nesvedčia o potrebe dočasne upraviť pomery účastníkov. Nie je preukázaná naliehavosť úpravy styku predbežným opatrením. Matka návrhu neodôvodnila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by nenariadením predbežného opatrenia vznikla. Toho času došlo k zmene v tom, že dieťa je v opatere otca, i keď právoplatným a vykonateľným predbežným opatrením súdu bolo už zverené do starostlivosti matky. Oprávnená matka sa teda môže domáhať výkonu rozhodnutia. Matka sa cestou predbežného opatrenia snaží vyriešiť navrátenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, čo nemôže byť cieľom navrhovaného predbežného opatrenia. Až v prípade, že dôjde k ustáleniu uvedenej situácie možno za podmienok uvedených v zákone, následne aj predbežným opatrením upraviť styk otca s dieťaťom, pokiaľ v tomto smere nastane dôvodná situácia.

Proti uzneseniu okresného súdu podala včas odvolanie matka. Žiadala, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel podľa návrhu. Poukázala na to, že využila všetky zákonné možnosti, ktoré jej platná legislatíva Slovenskej republiky ponúka, podala trestné

oznámenie, návrh na výkon rozhodnutia i návrh na vydanie predbežného opatrenia ohľadom úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Záleží jej na tom, aby dcéra bola zodpovedná a nepodliehala negatívne mu vplyvu svojho otca, u ktorého sa „dobrovoľne zdržiava“. Otec jej všetko dovolí a vedie ju k záhaľčivému spôsobu života. Matka má obavy, aby sa dieťaťu, ktoré je vo vývoji, takýmto konaním zo strany otca neublížilo. Podľa jej názoru nepochybne osvedčila naliehavý právny záujem na tom, aby sa situácia ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom dočasne prostredníctvom predbežného opatrenia upravila, pretože je tu obava o nerušený fyzický, psychický ako aj morálny vývoj maloletého dieťaťa. Keď dôjde k ustáleniu situácie, nebude dôvod žiadať dočasne upraviť pomery, a preto považuje tento záver súdu za rozporuplný a scestný, nereflektujúci aktuálny závažný skutkový stav. Zdôraznila, že otec dieťaťa je trestne stíhaný za drogovú trestnú činnosť, dcéru podporuje k neplneniu si školských povinností, medzi ktoré patrí aj pravidelná školská dochádzka a prípadná neúčast' v škole musí byť zo strany rodiča dostatočne ospravedlnená. Otec dieťa svojvoľne odobral z osobnej starostlivosti matky, ktorej bolo predbežným opatrením zverené a ona sa takýmto spôsobom len snaží zabrániť svojvôli otca.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré je neusporiadané. 13.06.2012 v domácnosti maloletého dieťaťa bola vykonaná policajná akcia s domovou prehliadkou a otec maloletej bol vzatý do väzby. V dôsledku týchto okolností matka spolu s maloletou opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa do G., kde si spolu s jej priateľom prenajali byt a maloletá tu nastúpila do základnej školy. Na návrh matky z 28. 01. 2013 sa na okresnom súde vedie pod sp. zn. 16P/3/2013 konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Dňa 09. 04. 2013 okresný súd predbežným opatrením č. k. 15P/7/2013-19 právoplatne zveril maloleté dieťa do starostlivosti matky. Po tomto rozhodnutí sa styk otca (po jeho prepustení z väzby dňa 31.03.2013) s maloletým dieťaťom realizoval na základe dohody obidvoch rodičov každý druhý víkend od piatku od 15.00 h. do nedele do 18.00 h. Počas jarných prázdnin od 19. 02. 2014 do nedele do 23. 02. 2014 bola maloletá u otca v Q.. Po jej návrate matka zistila, že je nepripravená na školské vyučovanie a došlo medzi nimi k roztržke, v dôsledku ktorej maloletá prejavila vôľu bývať s otcom a dňa 24. 02. 2014 ju otec napriek nesúhlasu matky a privolaníu policajnej hliadky z miesta bydliska zobral a odviezol do Martina. Od tej doby žije dieťa u neho. 28. 02. 2014 matka podala návrh na vydanie predbežného opatrenia na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom (v rozsahu uvedenom v úvode tohto uznesenia). Súčasne podala aj návrh na výkon rozhodnutia, ktorým žiadala odňatie maloletého dieťaťa otcovi a jeho odovzdanie matke; súčasne podala na okresnú prokuratúru oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu (č. I. 32 - 32 spisu).

Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie bolo vydané 21.03.2014 a už zo spisového materiálu bolo zrejmé, že ohľadom maloletého dieťaťa prebieha súbežne viacero rôznych konaní, odvolací súd (keďže ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania - §212 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ) zisťoval na okresnom súde, či od predloženia spisu na krajský súd nedošlo k ďalšiemu rozhodnutiu.

Zistil, že aj otec sa domáhal vydania predbežného opatrenia o zverení maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti; návrh bol uznesením č. k. 11P/7/2014-7 zo dňa 28. 02. 2014 zamietnutý z nedostatku dôvodov riešiť úpravu pomerov účastníkov predbežným opatrením. V priebehu konania vo veci samej na pojednávaní dňa 14. 04. 2014 bola vypočutá maloletá K.. Uviedla, že chce bývať s otcom a chce navštevovať školu v Q., pretože si tam viac rozumie so spolužiakmi i pedagógmi, ako vo G.. Otec maloletého dieťaťa žiadal opätovne nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by mu bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti; tu už súd dospel k záveru, že za súčasnej situácie sú dané predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia z podnetu otca maloletej, pretože mal osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletej. Maloletá sa od 24. 02.

2014 sústavne zdržiava uňho, má tu vytvorené podmienky pre zdravý vývoj, podľa jej vlastných slov sa tu cíti dobre a chce tu i bývať. Chce navštevovať školu v Q., v pre ňu známom prostredí. Aj každodenné cestovanie z Q. do G. a späť nie je priaznivé pre jej fyzický, psychický a celkový vývoj.

Tieto skutočnosti vyplynuli z Uznesenia Okresného súdu Zvolen o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 23. 04. 2014 pod č. k. 16P/3/2013-226 (zatiaľ neprávoplatného, pretože matka podala odvolanie), ktorým súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a súčasne zrušil predbežné opatrenie nariadené Okresným súdom Zvolen uznesením č. k. 15P/7/2013-19 z 09. 04. 2013 o predbežnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky.

Odvolanie matky v tomto konaní nie je dôvodné. V kontexte s ďalším rozhodnutím - uznesením o predbežnom opatrení, ktorým bolo vyhovené návrhu otca a dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti, má odvolací súd za to, že v danom prípade predbežné opatrenia neriešia vzniknutú situáciu starostlivosti o maloleté dieťa. Maloletá má 13 rokov, od malička vyrastala v Q., kým sa s matkou v júni 2012 neodšťahovali do G.. Maloletá sa dobrovoľne od 25. 02. 2014 zdržiava u otca, ktorý ju každý deň (od 27. 02. 2014) vozí ráno z Q. do školy vo G. a poobede chodí pre ňu a opäť absolvujú cestu zo G. do Q., čo je z hľadiska bezpečnosti, finančnej a časovej náročnosti dlhodobo neúmerne zaťažujúci stav. Tiež v prípade potreby lekárskeho ošetrovania s dcérou musí cestovať do G.. Napriek dcérinej apelácii, ako aj otcovmu záujmu, matka nebola ochotná povoliť dcére zmenu školy, ktorú by mohla navštevovať v Q.. S výchovou dieťaťa sa u otca nevyskytli žiadne problémy alebo okolnosti, ktoré by svedčili o nevhodnosti prostredia pre ďalší psychický a fyzický vývoj maloletej a jedinou prekážkou jej normálneho a plnohodnotného života je komplikovaná pravidelná dochádzka do základnej školy vo G.. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Q. vyplýva, že maloletá v otcovi cíti väčšiu emocionálnu istotu a sú si citovo bližší. Vzťah s matkou narúša jej priateľ, s ktorým maloletá nemá dobrý vzťah; naopak, s priateľkou otca má vytvorený dobrý vzťah, má ju rada. Listinné dôkazy v spise svedčia o tom, že maloletá absolvuje psychologické vyšetrenia a poradenské procesy (č. l. 14 - 18 spisu).

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprimeraným spôsobom. Pritom je potrebné v prvom rade prihliadať na záujem maloletých detí.

Odvolací súd nezistil, že by bolo nutné vydanie predbežného opatrenia z dôvodu lepšieho zaistenia potreby maloletého dieťaťa s prihliadnutím na citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Navyše, vzhľadom na zistenia odvolacieho súdu, že maloleté dieťa je v dôsledku rešpektovania jeho vôle zverené, i keď neprávoplatne, do osobnej starostlivosti otca ďalším predbežným opatrením, je zrejmé, že dočasná úprava styku otca s maloletým dieťaťom je neefektívna a nadbytočná. Vydávanie predbežných opatrení v rôznych časových intervaloch, rôznymi senátmi okresného súdu vyvoláva zmätok a situáciu je potrebné ustáliť. Vo veci samej prebieha dokazovanie a pri spolupráci všetkých účastníkov súd môže čoskoro rozhodnúť meritórne.

Keďže naliehavá potreba dočasnej úpravy nebola preukázaná, správne okresný súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; odvolací súd uznesenie potvrdil, pretože neboli dané dôvody na jeho zrušenie ( § 221 O.s.p.) ani zmenu (§220 O.s.p.).

Senát Krajského súdu v Banskej Bystrici prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.