

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914200038
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914200038.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX T., v konaní zastúpený opatrovníkom D. V., pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, Dončova 8, 034 01 Ružomberok, v konaní o zaplatenie 206,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 206,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 3,26 eur od 04.03.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a., zo sumy 51,88 eur od 06.01.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a., zo sumy 151,69 eur od 04.02.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 83,05 eur, pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur, ktoré mu j e odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX a z trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 eur, ktoré mu j e odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ján Šoltés, advokát, číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 03.01.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.01.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 206,83 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a., zo sumy 3,26 eur od 04.03.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a., zo sumy 51,88 eur od 06.01.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a., zo sumy 151,69 eur od 04.02.2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., poskytol a sprístupnil odporcovi verené elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s., za podmienok stanovených zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejnú elektronickú komunikačnú službu odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkom dňa 03.10.2012 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 206,83 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 1Ro/2/2014-25 zo dňa 25.02.2014, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi bol uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 04.03.2014 č. k. 1Ro/2/2014-29, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 25.03.2014 zrušený v celom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súd mu na ochranu procesných práv a záujmov v tomto konaní ustanovil opatrovníka Zdenku Majákovú, pracovníčku tunajšieho súdu, a to uznesením č. k. 7C/41/2014-36 zo dňa 31.03.2014.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili a vyjadrili súhlas s pojednávaním v ich neprítomnosti ako aj v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä so zmluvou o pripojení zo dňa 30.11.2010, uzavretou podľa ustanovenia § 43 a nasledujúceho zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, medzi právnym predchodcom navrhovateľa poskytovateľom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a fyzickou osobou nepodnikateľom odporcom JY., so zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako postupníkom dňa 03.10.2012, s identifikáciou postúpenej pohľadávky z č. l. 10, s faktúrou č. 7101135923 s dátumom splatnosti do 03.03.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 3,26 eur, s faktúrou č. 7100542782 s dátumom splatnosti do 03.02.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 151,69 eur, s faktúrou č. 7011805952 s dátumom splatnosti do 05.01.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 51,88 eur, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 30.11.2010 zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, pričom právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte za aktivačný poplatok 3,29 eur s DPH program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 eur s DPH. Faktúrou č. 7101315923 splatnou 03.03.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 3,26 eur, faktúrou č. 7011805952 splatnou 05.01.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb v sume 51,88 eur a faktúrou č. 7100542782 splatnou 03.02.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 151,69 eur. Právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzatvorili dňa 03.10.2012 zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom podľa zoznamu a identifikácie postúpenej pohľadávky boli odporcom neuhradené vyššie špecifikované faktúry celkom v sume 206,83 eur, postúpené na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká,

- a) uplynutím času na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu, navrhovateľ preukázal vznik zmluvného vzťahu a poskytovanie služieb odporcovi pričom súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa dostatočne preukázal existenciu platnej pohľadávky voči odporcovi vo výške 206,83 eur za neuhradené služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi, preto súd s poukazom na zistený skutkový stav a na vyššie citované zákonné ustanovenia návrhu navrhovateľa v sume istiny vo výške 206,83 eur vyhovel.

Zároveň súd navrhovateľovi priznal i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to navrhovateľom uplatnených úrokov z omeškania, nakoľko súd mal za preukázané, že odporca bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, keď výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom vo výške 9% z jednotlivých dlžných súm je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pričom základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania, mala výšku 1% + 8% = 9% ročne.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p., a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 83,05 eur, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby prislúcha právnemu zástupcovi odmena vo výške 19,92 eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky), t. j. za 2 úkony právnej služby 2 x 19,92 eur, t. j. spolu 39,84 eur.

Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky, právnemu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb, tzv. režijný paušál vo výške 2 x 7,81 eur, spolu 15,62 eur.

Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platca DPH zvyšuje sa jeho odmena za úkony a súvisiace náhrady o 20% DPH, t. j. o sumu 11,09 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.