

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114207310
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114207310.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky, M. Q., bydliskom S. č.XX, t.č. bydliskom S. č.XXX, a otca J. Q., bydliskom S. č.XXX, t.č. bydliskom S. č.XXX, bez návrhu o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 7. apríla 2014, č.k. 30P/76/2014-8, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., ktorým maloletého L. Q. odovzdal do starostlivosti Detského domova v U., F. XXX a zároveň začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. L. Q.. V odôvodnení konštatoval, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín svojim podaním z 02.04.2014 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým nariadi odovzdať mal. L. Q. do starostlivosti R. domova v U., nakoľko je to v záujme zabezpečenia potrebnej starostlivosti o mal. L. Q., aby nebol jeho život, zdravie a priaznivý vývoj ďalej vážne ohrozený. V odôvodnení ďalej uviedol, že zo správy Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava vyplýva, že dňa 10.03.2014 bol prijatý do DFNSP Bratislava mal. L. Q., pričom na základe výsledkov vyšetrení bola maloletemu stanovená diagnóza - poranenie hlavy, vnútrolebečné krvácanie, a preto bol maloletý preložený na Detskú kliniku anesteziológie a intenzívnej medicíny. Zároveň DFNSP v Bratislave požiadala o predbežné umiestnenie maloletého mimo primárnu rodinu. V domácnosti rodičov maloletého bolo dňa 12.03.2014 vykonané sociálne zisťovanie, kde matka mal. pri pohovore úraz dieťaťa vysvetlila tak, že jej mal maloletý Martin dňa 10.03.2014 údajne vypadnúť z kočíka. Zo správy detského chirurga z DFNSP v Bratislave pritom vyplynulo, že dieťa malo pri prijatí na čele 4 staršie hematómy, v štádiu rezorpcie, bez fluktácie, s neostrými hranami veľkosti od 1 do 2 cm, pričom na základe výsledkov vyšetrení a stanovení diagnóz, je oprávnené podozrenie, že nešlo o jeden náhodný úraz a preto pád z kočíka jednoznačne nevysvetľuje rozsah závažného poranenia. Detská fakultná nemocnica s poliklinikou podala dňa 13.03.2014 na Okresnú prokuratúru trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odst. 2 písm. a) Trestného zákona, kde poškodeným je mal. L. Q.. Dňa 27.03.2014 bol maloletý L. z DFNSP Bratislava preložený do FN Trenčín, na kliniku pediatrie a neonatológie. Keďže sa v súčasnosti s poukazom na podané trestné oznámenie DFNSP v Bratislave vykonáva policajné preverovanie, bol ÚPSVaR Trenčín názoru, že riešiť návrat dieťaťa do biologickej rodiny je možné až po jeho ukončení na základe vyhodnotenia záverov preverovania.

Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd prvého stupňa v danom prípade za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní predbežného opatrenia a osvedčil i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. Súd mal za preukázané, že v prostredí, kde mal. L. žil so svojimi rodičmi až do jeho hospitalizácie v DFNSP v Bratislave je jeho

život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený a v rodine maloletého a v jeho blízkom okolí sa nenašiel nikto, kto by mohol mal. L. poskytovať potrebnú starostlivosť. Vzhľadom k tomu, že spolu s podnetom na nariadenie predbežného opatrenia nebol podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. L., súd v súlade s ustanovením § 81 ods. 1 O.s.p. začal vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. L. bez návrhu. Súd prvého stupňa sa stotožnil s podnetom úradu a dôvodmi jeho podnetu, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie matka a otec maloletého dieťaťa. V odvolaní uviedli, že nie je pravdou, že by sa nenašiel nikto, kto by sa o maloletého postaral, nakoľko tento má babku a dedka. Ďalej namietali, že matka nikdy svoje dieťa netýrala, nikdy ho fyzicky nenapadla a ani mu úmyselne neublížovala. Nesúhlasili, aby bol ich syn umiestnený do ústavu. Matka s dieťaťom pravidelne navštevovala detskú lekárku, o čom priložili potvrdenie, z ktorého vyplýva, že matka sa o deti stará v rámci svojich intelektových schopností primerane. Žiadali, aby bol maloletý vrátený do rodinného prostredia za prísneho dohľadu kolízneho opatrovníka ako i starých rodičov.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Preskúmaním odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol o podnete Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín na nariadenie predbežného opatrenia správne a v súlade s ust. § 74 ods. 1 s § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p a zároveň v súlade s ust. § 81 Os.p. začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. L..

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že účelom predbežných opatrení vo všeobecnosti je dočasná úprava práv a povinností, a to nielen právnych, ale aj faktických. Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania alebo v už prebiehajúcom súdnom konaní, za predpokladu, že o nároku vo veci samej ešte neexistuje právoplatné rozhodnutie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie má dočasný charakter, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti tak, ako je to potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Pre nariadenie tohto predbežného opatrenia rovnako platí, že zásadné skutočnosti musia byť pred nariadením predbežného opatrenia len osvedčené, t.j. nevykonáva sa dokazovanie, pretože inak by nespĺňalo charakter rýchlej, účinnej a dočasnej úpravy vzťahov.

V danom prípade mal odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa za preukázané, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, pričom aj podľa názoru odvolacieho súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní predbežného opatrenia a osvedčil i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. Z podnetu ÚPSVaR Trenčín ako i z priložených listinných dôkazov, a to žiadosti, správ a trestného oznámenia Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava, ako i z vykonaného sociálneho prieskumu v rodine maloletého, mal i odvolací súd za preukázané, že v prostredí, kde mal. L. žil so svojimi rodičmi až do jeho hospitalizácie v DFNSP v Bratislave je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený, pričom šetrením kolízneho opatrovníka nebolo zistené, že by v rodine maloletého a v jeho blízkom okolí sa našiel niekto, kto by mohol mal. L. poskytovať adekvátnu a potrebnú starostlivosť. Preto odvolací súd v tomto štádiu, kedy sa rozhoduje len o predbežnom opatrení, námietku rodičov mal. uvádzanú v odvolaní, že mal. má starých rodičov, považoval za neopodstatnenú.

Odvolací súd teda dospel k záveru, že v čase nariadenia predbežného opatrenia súdom prvého stupňa, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní matky a otca bolo dostatočne osvedčené, a to i s poukazom na podané trestné oznámenie DFNSP v Bratislave a v tejto súvislosti vykonávané policajné preverovanie, že je v záujme zabezpečenia potrebnej starostlivosti o mal. L., aby nebol jeho život, zdravie a priaznivý vývoj ďalej vážne ohrozený, aby maloletý L. bol dočasne odovzdaný do starostlivosti Detského domova v U..

Vzhľadom k tomu, že spolu s podnetom na nariadenie predbežného opatrenia nebol podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. L., súd prvého stupňa správne a v súlade s ustanovením § 81 ods. 1 O.s.p. zároveň začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. L..

Odvolací súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom poukazuje, že o otázke nariadenia ústavnej starostlivosti bude rozhodnuté vo veci samej, v ktorom konaní súd vykoná všetky dôkazy a to i ku skutočnostiam namietanými matkou a otcom mal. v odvolaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa v danom prípade i odvolací súd stotožnil s podnetom úradu a dôvodmi jeho podnetu, a preto rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.