

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/251/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112221865
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112221865.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky, H. J., štátnej občianky Slovenskej republiky, čašníčky, trvale bytom F. XX, t. č. L. XXX (u pána V.), zastúpenej Mgr. Vladimírom Karáskom, bytom Stred 60/55, Považská Bystrica a otca, R. J., štátneho občana Slovenskej republiky, traktoristu, bytom F. XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov takto

rozhodol:

Maloletý R. J. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

Otec dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživné pre maloletého R. sumou 60,- Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 23.08.2012.

Dlh na výživnom za obdobie od 23.08.2012 do 30.04.2014 vo výške 1.215,- Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 30,- Eur k rukám matky, až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Matka dieťaťa je p o v i n n á zaplatiť trovy konania štátu v sume 348,48 Eur v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Okresného súdu Trenčín.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa svojím návrhom doručeným súdu dňa 23.08.2012 žiadala, aby súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a otca dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 60,- Eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. Uviedla, že maloleté dieťa pochádza z doposiaľ platného manželstva. S otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do 19.07.2012, kedy sa odsťahovala spolu so synom do podnájmu v obci L.. Otec sa o syna zaujíma, styk sa realizuje v zmysle mimosúdnej dohody uzatvorenej na pôde kolízneho opatrovníka. Maloletý má bežné štandardné potreby, stravuje sa v školskej jedálni a navštevuje školský klub za poplatok 25,- Eur mesačne. Matka mu hradí poisťku vo výške 15,- Eur mesačne. Spolu so synom bývajú v 3-izbovom prenajatom byte, kde za prenájom hradí 250,- Eur mesačne. Ďalej matka uviedla, že pracuje na pol úväzku ako starostka a na plný úväzok ako čašníčka a jej celkový priemerný mesačný príjem predstavuje 790,- Eur netto. Otec

dieťaťa je zamestnaný a dosahuje príjem vo výške 500,- Eur netto mesačne. Obaja rodičia majú ešte vyživovaciu povinnosť k dospelaj dcére L., ktorá je študentkou dennej formy vysokej školy. Majú tri úvery na výstavbu rodinného domu, kde matka spláca 230,- Eur mesačne a otec 200,- Eur mesačne.

Otec dieťaťa s návrhom matky nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť. Svojím návrhom doručeným súdu dňa 05.11.2012 žiadal, aby súd maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom táto starostlivosť sa bude realizovať v týždenných intervaloch a rodičia si dieťa odovzdajú a preberú každý pondelok v kalendárnom roku o 07.00 hod pred B. školou s H. školou v J. v čase školského vyučovania. Mimo školského vyučovania sa odovzдание a prebratie dieťaťa zrealizuje v stanovenom čase pred rodinným domov č. 16 v obci F.. Výživné žiadal neurčiť. Vo svojom návrhu potvrdil okolnosti vzájomného spolužitia s matkou tak, ako to uvádzala matka dieťaťa vo svojom návrhu. Ďalej uviedol, že výživné na syna nehradí, pretože podľa jeho názoru v tejto veci neexistuje žiadne súdne rozhodnutie. Poukázal na skutočnosť, že matka dieťaťa má dve zamestnania a o dieťa sa stará opatrovateľka. Opakovane matke navrhoval, že sa o dieťa chce starať aj on, dohoda v tomto smere však s matkou dieťaťa nie je možná. Trval na striedavej osobnej starostlivosti, pretože na túto formu starostlivosti má vytvorené podmienky po všetkých stránkach, aj keď sa v roku 2011 viedlo proti nemu trestné konanie pre prečin nebezpečného vyhrážania. Ďalej uviedol, že si myslí, že matka zarába 1.000,- Eur netto a dodal, že on dosahuje príjem 500,- Eur netto. Potvrdil, že obaja rodičia ešte majú vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére. Býva sám v rodinnom dome, ktorý nadobudol do BSM s matkou dieťaťa. Poplatky spojené s bývaním hradí mesačne vo výške 85,- Eur, tiež potvrdil platenie splátok úveru.

Matka dieťaťa s návrhom otca nesúhlasila, žiadala ho zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil správu o príjme matky - 2x, správu o príjme otca, správu kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, pokladničné bločky o nákupe liekov, 3 kusy fotografií matky, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 4Nt/23/2014-04 zo dňa 22.04.2014, znalecký posudok vypracovaný J.. C. L. číslo 32/2013, ako aj obsah opatrovanského spisu sp. zn. 31P/251/2012.

Takto bolo súdom zistené, že maloleté dieťa pochádza z doposiaľ platného manželstva jeho rodičov. Rodičia dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do 19.07.2012, kedy sa matka spolu s maloletým odsťahovali do podnájmu. Otec sa o syna zaujíma, stretávajú sa. Matka dieťaťa bola odsťahovaná zo spoločnej domácnosti už v januári 2012, pretože ju otec dieťaťa fyzicky napadol. Po mesiaci sa však do spoločnej domácnosti vrátila. Otec dieťaťa bol navyše žiarlivý. Otec si vyživovaciu povinnosť na syna absolútne neplní. Matka dieťaťa má aj naďalej dve zamestnania, ako starostka a čašníčka a dosahuje príjem v celkovej výške 750,- Eur, tiež dostáva stravné kupóny vo výške cca 80,- až 90,- Eur mesačne. Keďže pracuje ako čašníčka dostáva aj sprepitné, čo je rôzne, ide o sumu cca 100,- až 150,- Eur. Matka mesačne vynakladá sumu cca 250,- Eur na bývanie, taktiež spláca pôžičku 130,- Eur mesačne na spoločný dom, ktorý užíva otec dieťaťa. Okrem toho má vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére L., ktorá sa dennou formou vysokoškolského štúdia pripravuje na budúce povolanie. Táto dcéra pochádza z manželstva s otcom dieťaťa. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť ani k tomuto dieťaťu. Poukázala na to, že vypracovanie kontrolného znaleckého posudku nie je s poukazom na výpoveď znalca na mieste, výpoveď znalca preukázala, že jediným vhodným riešením je zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Ďalej matka dieťaťa potvrdila, že pri svojom odchode zo spoločnej domácnosti, vybrala zo spoločného bankového účtu sumu 500,- Eur, z čoho zariadila detskú izbu, kúpila televízny prijímač a stolík. Poukázala tiež na skutočnosť, že otec dieťaťa ju bil. Tiež uviedla, že syna zo spoločnej domácnosti nevezala násilím, syn sám prejavil želanie odsťahovať sa s ňou.

Otec dieťaťa pracuje ako traktorista v J. družstve L., kde dosahuje príjem vo výške 602,53 Eur netto. Iný príjem nemá. Žije sám v rodinnom dome, platí 55,- Eur inkaso a 90,- Eur pôžičku zo Y. fondu rozvoja bývania. Tvrdil, že register trestov má čistý, nie je žiadny alkoholik. Syna chce vychovávať tak, ako ho vychovával doteraz. Matka dieťaťa celý život pila, a nikto ju za alkoholika nepovažuje, okrem toho mu pri odchode zo spoločnej domácnosti vybrala z účtu 500,- Eur. Trval na tom, aby súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie. Ďalej tvrdil, že matka sa o dieťa riadne nestará, stará sa o neho „starý dedo“. Poukázal tiež na to, že jeho povahové vlastnosti sa zmenili, odkedy nepije a abstínuje. Výživné na maloletého neplatí preto, lebo ako uviedol, matka mu ukradla 500,- Eur, čo je výživné na celý rok a

25 rokov jej dával celú výplatu, všetky peniaze mala ona, a on sám vždy väčším dielom prispieval do domácnosti. Tiež poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 4Nt/23/2014-04 zo dňa 22.04.2014, ktorým bol prepustený z ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou uloženého mu rozsudkom sp. zn. 8T/164/2011. Dôvodom uvedeného rozhodnutia bola skutočnosť, že s ambulanciou spolupracoval a liečba naplnila svoj účel. Nesúhlasil s určením výživného na syna s tým, že naňho nechce platiť nič a chce striedavú osobnú starostlivosť. Súdom ustanoveného znalca po vypracovaní znaleckého posudku označil za podvodníka. Pred vyhlásením rozsudku uviedol, že si chce zohnať právnika.

Maloletý R. má 9 rokov a navštevuje 3. ročník základnej školy. Navštevuje tri odborné ambulancie. Navštevuje školský klub za poplatok 4,- Eur mesačne a počítačový krúžok, stravuje sa v školskej jedálni. Celkové výdavky na maloletého podľa vyjadrenia matky predstavujú cca 220,- Eur mesačne.

Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že s poukazom na vykonané znalecké dokazovanie, výpoveď znalca na pojednávaní aj vykonané komplexné dokazovanie, odporučil návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť zamietnuť a návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu. Dlh otca na výživnom odporučil splácať v splátkach po 20,- Eur mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava zo šetrenia pomerov sa konštatuje, že maloletý sa svojim otcom stretáva v zmysle rozsahu upraveného uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/158/2013-14 zo dňa 25.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/71/2013-22 zo dňa 28.06.2013. Na tunajšom súde je okrem toho vedené konanie o úpravu styku otca s maloletým pod sp. zn. 30P/302/2013, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Na tunajšom súde sa okrem toho vedie aj konanie o návrhu matky dieťaťa na rozvod manželstva pod sp. zn. 31P/36/2014, ktoré konanie ešte nebolo právoplatne skončené. Otec si aj naďalej vôbec neplní svoju vyživovaciu povinnosť k synovi. Matka vyčíta otcovi, že keď pracuje v sezóne (sadenie, žatva), syna si zoberie, ale necháva ho u príbuzných alebo ho zoberie so sebou do práce. Otec zasa vyčíta matke prítomnosť jej priateľa v blízkosti jeho syna. Je presvedčený, že po rozvode sa matka s maloletým odsťahujú k jej priateľovi, s čím on zásadne nesúhlasí. Tiež mal výhrady voči tomu, že dieťa chodí každý druhý týždeň za matkou do práce na Z. R.. Ďalej uviedol, že výživné neplatí preto, lebo on matku s dieťaťom z ich spoločnej domácnosti nevyhnal. Šetrením bolo zistené, že matka má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého a otec má pre stretávanie so synom vytvorené materiálne podmienky.

Záverom správy bolo poukázané na záver vypracovaného znaleckého posudku, kedy ani súdny znalec neodporúča zmenu výchovného prostredia a jeho zverenie do striedavej formy starostlivosti. Odporúčajú preto návrhu matky vyhovieť a návrh otca odporučili v celom rozsahu zamietnuť.

Zo záverov znaleckého posudku číslo XX/XXXX vypracovaného znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých J.. C. L. vyplynulo, že maloletý je citovo naviazaný na oboch rodičov, pričom z hľadiska svojho doterajšieho osobnostného vývinu nie je schopný pochopiť dôvody, pre ktoré rodičia žijú v odlúčení. V štruktúre osobnosti otca sú prítomné známky depravácie - poruchy v morálnej a sociálnej oblasti, strata rešpektívne úbytok vyšších citov, ktorá je častým sprievodným javom pri alkoholovej závislosti. Osobnosť otca maloletého je pozmenená v temperamente, je prevažne dráždivý, impulzívny, má nedostatočnú spôsobilosť korigovať správanie racionálnou a vôľovou zložkou osobnosti, zvýraznená tendencia k agresívnemu správaniu sa. Spôsobilosť otca vychovávať maloletého nie je aktuálne primerane zachovaná. Matka má vytvorené dostatočné osobnostné predpoklady pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého. V štruktúre jej osobnosti sa vyskytujú problémy v afektívnej oblasti. Častejšie býva premáhaná vzrastajúcou intenzitou afektu a upadáva do stave lability. Uvedené problémy však znalec pripisuje viacerým traumatizujúcim situáciám, medzi ktoré patria aj fyzické útoky otca dieťaťa voči jej osobe. Otec maloletého nie je t. č. pripravený vytvárať dostatočný výchovný priestor pre matku v záujme maloletého. V správaní matky maloletého nebolo zistené, že by nevytvárala v záujme maloletého dostatočný výchovný priestor pre otca maloletého. Rodičia t. č. nie sú schopní vzájomne komunikovať, participovať a kooperovať vo veci striedavej osobnej starostlivosti. Žiadosť oca na zverenie maloletého

do striedavej osobnej starostlivosti je prejavom jeho snahy robiť ešte niečo s manželstvom, zachrániť ho. Nesúhlas matky s touto formou starostlivosti možno chápať z jej pohľadu ako opodstatnený. Matka má voči osobe otca dieťaťa veľké výhrady, ktoré sa zakladajú na jej doterajšej skúsenosti v manželstve; otca vníma ako človeka závislého na alkohole, ktorý sa dôsledkom dlhoročného popíjania zmenil v agresívneho a žiarlivého partnera, voči ktorému stratila dôveru a nádej, že by sa mohol zmeniť. Záverom znalec neodporúča zmenu výchovného prostredia u maloletého dieťaťa a jeho zverenie do striedavej formy starostlivosti. Navrhuje zachovať starostlivosť o maloletého zo strany rodičov tak ako doteraz.

K predmetnému znaleckému posudku znalec na pojednávaní uviedol, že samotná protialkoholická liečba je pozitívnym momentom pokiaľ je aktívna, ak je človek v nej aktívne zapojený a pre ňu motivovaný. V čase dokazovania však bol postoj otca k pitiu založený na racionalizácii, čiže zľahčovaní a bagatelizovaní pitia. Otec sa oveľa viac venuje len faktu, že liečbu ukončil, ako samotnému významu, čo liečba priniesla. Aj na základe toho znalec považoval postoj otca k problematike nadužívania alkoholu za málo presvedčivý, aj s poukazom na to, že o abstinenciu sa jedná až po 3 rokoch, dovtedy sa jedná o nepitie. Správanie otca je v zmysle jeho osobnostného temperamentu a črt výbušnejšie, je prítomná slabšia sebaregulácia správania, čo sa javí byť ako črta trvalejšia a nie až tak ovplyvniteľná pitím či nepitím alebo abstinenciou. Podľa názoru znalca je s poukazom na aktuálny stav rodinných vzťahov otázka striedavej osobnej starostlivosti predčasná. Poukázal na to, že matka dieťaťa umožňuje otcovi stretávanie sa s maloletým aj nad rámec. Ďalej uviedol, že otázka starostlivosti o maloletého je v súčasnosti prekrytá a významne ovplyvnená neprijatím alebo nezmiernením sa s tým, že matka opustila otca dieťaťa. Maloletý má rád obidvoch rodičov, má s nimi vytvorenú dobrú, stabilnú citovú väzbu a tiež by bol najradšej, keby rodičia žili spolu. Záverom uviedol, že črty osobnosti jedinca sa pod vplyvom pitia menia, čo má dopady na sociálny, emocionálny, osobnostný rozmer jedinca, t. j. aký má vzťah k sebe, ako si tvorí a udrží vzťahy s druhými, či je dostatočne citlivý, či je opatrne necitlivý. Samozrejme pitie má dopady aj telesné, somatické a často vplyvom viacročného nadmerného užívania dochádza k depravácii osobnosti, čo je v ním zmienených oblastiach úpadok skôr trvalý.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 - 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V danej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré je doposiaľ platné, hoci na tunajšom súde už prebieha konanie o rozvod manželstva, ktoré nie je doposiaľ právoplatné skončené. Rodičia dieťaťa však od júla 2012 nežijú v spoločnej domácnosti, kedy sa matka spolu s maloletým, pod vplyvom situácie v rodine, odsťahovala do podnájmu. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, otec sa o syna zaujíma, stretávajú sa a matka mu styk s dieťaťom umožňuje. Zástupca kolízneho opatrovníka nemal výhrady voči starostlivosti matky o maloletého. Výhrady v tomto smere však vzniesol otec dieťaťa, ktorý poukazoval na to, že matka maloletého má dve zamestnania, kedy maloletý zo školy chodí za ňou priamo do reštaurácie, kde matka pracuje. Tu si maloletý robí domáce úlohy a je tam s ňou až do večerných hodín. V tejto súvislosti však súd poznamenáva, že s poukazom na skutočnosť, že otec si od odchodu matky s maloletým, k tomuto vôbec neplní svoju výživovacu povinnosť (ktorú si neplní ani voči plnoletej dcére, študentke vysokej školy), matke zrejme nezostávalo nič iné, ako mať dve zamestnania, aby sama finančne dokázala zabezpečiť domácnosť a starostlivosť o maloletého aj o jeho plnoletú sestru. Tvrdenia otca o tom, že výživné neplatí preto, lebo mu túto povinnosť doposiaľ neurčil súd a tiež o tom, že ho neplatí preto, lebo matku s maloletým zo spoločnej domácnosti nevyháňal (hoci práve jeho správanie k tomuto prispelo), pred súdom neobstoja. Okrem toho, ani otec z dôvodu výkonu svojich pracovných povinností, najmä v poľnohospodárskej sezóne, nie je objektívne schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o syna v poobedňajších hodinách. Táto situácia teda nemôže byť priťažujúcou okolnosťou na strane matky dieťaťa. Súd preto v časti zverenia maloletého dieťaťa, rozhodol tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá maloletého zabezpečuje po všetkých stránkach a návrh otca na zverenie maloletého do striedavej formy starostlivosti, aj s poukazom na závery znaleckého posudku a odporúčanie zástupcu kolízneho opatrovníka, zamietol. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletého budú obaja rodičia. Pokiaľ ide o žiadosť otca o nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania, súd jeho žiadosti nevyhovel, pretože vykonanie takéhoto dôkazu nepovažoval za potrebné a otec navyše nevedel formulovať otázky pre kontrolné znalecké dokazovanie. Otec dieťaťa ani hodnoverne nevedel odôvodniť, že nie je alkoholikom, tiež od jeho prepustenia zo súdom nariadeného liečenia uplynul krátky čas, za ktorý, a to ani podľa názoru súdneho znalca, nie je možné zistiť, či k náprave otca dieťaťa v tomto smere skutočne došlo. Pokiaľ ide o určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca, bolo súdom zistené, že tento je riadne zamestnaný a dosahuje stabilný príjem. Má náklady na bývanie a tiež spláca úver, náklady na bývanie a na splátky úveru má však aj matka maloletého dieťaťa. Súd preto dospel k záveru, že výživné vo výške 60,- Eur mesačne, tak ako ho žiadala určiť matka dieťaťa, je primerané pomerom účastníkov, ako aj potrebám maloletého dieťaťa. Súd výživné určil v súlade s návrhom matky, s účinnosťou od podania návrhu, teda od 23.08.2012. Dlh na výživnom za obdobie od 23.08.2012 do 30.04.2014 vo výške 1.215,- Eur (20 mesiacov x 60 Eur plus 17 Eur za časť mesiaca 8/2012) súd povolil otcovi za použitia § 160 ods. 1 O.s.p. splácať za podmienok stanovených vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o žiadosť otca, že si chce zohnať právnik, ktorú na súde vzniesol tesne pred vyhlásením rozsudku, súd uvádza, že pojednávanie za týmto účelom neodročoval, pretože uvedené konanie trvá od 23.08.2012, čo je dosť dlhá doba na to, aby si otec dieťaťa mohol zvoliť svojho právneho zástupcu. Jeho žiadosť preto súd považoval za účelovú. Aj keď si otec doposiaľ právneho zástupcu nezvolil, bol súdom poučený, že toto právo mu patrí až do právoplatného skončenia konania, čiže aj v súčasnosti.

O náhrade trov konania štátu bolo súdom rozhodnuté v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. Trovy konania štátu pozostávali z trov za vypracovanie znaleckého posudku číslo XX/XXXX vo výške 548,48 Eur. Matka dieťaťa zložila na účet tunajšieho súdu zálohu vo výške 200,- Eur na trovy znaleckého dokazovania. S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/68/2013-72 zo dňa 25.06.2013, ktorým bolo uznesenie okresného súdu v časti, ktorou uložil otcovi dieťaťa zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 200,- Eur zrušené z dôvodov, že otec spíňa predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, súd matku dieťaťa zaviazal povinnosťou doplatiť rozdiel medzi zloženou zálohou a skutočnými

nákladmi na znalecké dokazovanie v sume 348,48 Eur (548,48 Eur mínus 200 Eur). Matka je povinná uhradiť trovy konania štátu na účet súdu za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v troch vyhotoveniach).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu. V časti rozhodnutia o výchovnom prostredí maloletých detí, je možné podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom predbežne vykonateľné.