

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113208235
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6113208235.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO 35 925 922 zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO 36 857 033 proti odporcovi K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. XX o zaplatenie 665,67 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 542,21 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 572,21 Eur od 21.10.2010 do 01.07.2012, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 562,21 Eur od 02.07.2012 do 20.08.2012, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 552,21 Eur od 21.08.2012 do 15.10.2012, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 542,21 Eur od 16.10.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 24,85 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 89,46 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal po zmene návrhu uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 665,67 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 572,21 Eur od 21.04.2009 do 01.07.2012, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 562,21 Eur od 02.07.2012 do 20.08.2012, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 552,21 Eur od 21.08.2012 do 15.10.2012, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 542,21 Eur od 16.10.2012 do zaplatenia, s 0,05 % úrokom z omeškania denne zo sumy 572,21 Eur od 21.04.2009 do 01.07.2012, s 0,05 % úrokom z omeškania denne zo sumy 562,21 Eur od 02.07.2012 do 20.08.2012, s 0,05 % úrokom z omeškania denne zo sumy 552,21 Eur od 21.08.2012 do 15.10.2012, s 0,05 % úrokom z omeškania denne zo sumy 542,21 Eur od 16.10.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania na tom právnom základe, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 30.10.2006 bol odporcovi poskytnutý úver v celkovej výške 1.233,75 Eur splatný v 48 mesačných splátkach po 26,82 Eur. Odporca neuhradil sumu 572,21 Eur, čím porušil čl. III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere a bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20.04.2009. Podľa článku 12 bod 12.3 Všeobecných obchodných podmienok je odporca povinný zaplatiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok 0,05 % denne za každý aj začatý deň omeškania. Dňa 11.06.2012 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (právny nástupca spoločnosti TatraCredit, a.s.) ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej mu bola postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o úvere vo výške 695,67 Eur. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 19.06.2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval ho

na zaplatenie. Odporca v stanovenej lehote pohľadávku nezaplatil, preto si navrhovateľ svoj nárok uplatnil súdnou cestou a žiadal, aby bol odporca zviazaný zaplatiť mu neuhradenú časť úveru vo výške 542,21 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 123,46 Eur s príslušenstvom.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Tento uviedol, že nárok uznáva iba čo do časti nezaplatenej istiny vo výške 542,21 Eur a k tomu prislúchajúcich zákonných úrokov z omeškania. Zmluvnú pokutu považuje za uzavretú v rozpore s právnymi predpismi a úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje duplicitne.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/43/2013 a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa 30.10.2006 uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá je podľa zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom a zároveň zmluvou o úvere podľa Obchodného zákonníka (čl. 15 bod 15.8 písm. a) všeobecných obchodných podmienok). Na jej základe právny predchodca navrhovateľa

poskytol odporcovi úver vo výške 829,85 Eur (25.000,-Sk), ktorý mal splatiť v 48 mesačných splátkach po 26,82 Eur (808,-Sk) pri ročnej percentuálnej miere nákladov 26,19 %. Podľa doloženej platobnej histórie uhradil odporca spolu sumu vo výške 595,42 Eur. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala pohľadávka sumu 695,67 Eur, z toho nezaplatená časť úveru bola vo výške 572,21 Eur, pokuta za omeškanie vo výške 14,38 Eur a sankčná pokuta vo výške 109,08 Eur. Po postúpení pohľadávky zaplatil odporca sumu 30,-Eur v dňoch 02.07.2012, 21.08.2012 a 16.10.2012, preto dlžná nezaplatená suma úveru prestavuje 542,21 Eur. Túto istinu súd navrhovateľovi priznal a zaviazal odporcu na jej zaplatenie.

Žalovaná suma vo výške 665,67 Eur pozostávala z neuhradenej časti úveru vo výške 542,21 Eur, sankčnej pokuty vo výške 109,08 Eur a pokuty za omeškanie vo výške 14,38 Eur. Svojím charakterom ide v tomto prípade o zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta ako taká musí byť dojednaná písomne. V tomto prípade je síce zmluvná pokuta uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú podľa textu neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ale text týchto všeobecných obchodných podmienok je písaný veľmi nahusto a malým písmom. Samotné obchodné podmienky nie sú podpísané odporcom. Vzhľadom na všetky okolnosti považuje súd za nepravdepodobné, že právny predchodca navrhovateľa osobitne dojednával s odporcom zmluvnú pokutu, ktorá je uvedená v predtlači a jej výška tam nie je dopisovaná ručne prípadne iným písmom. Odporca musel pristúpiť k týmto podmienkam v prípade, ak chcel uzavrieť zmluvu, pričom je pravdepodobné, že tieto podmienky mu nebolo umožnené preštudovať pred uzavretím a podpisom predmetnej zmluvy. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v celkovej výške 123,46 Eur zamietol z dôvodu, že nebola dodržaná zákonom stanovená požiadavka písomnej formy dohodnutia zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ si v konaní uplatňoval zákonný úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne, ako aj 0,05 % denný úrok z omeškania. Za splnenia zákonom stanovených podmienok je možné v zmluve dohodnúť úrok z omeškania. Nie je však možné uplatňovať úrok z omeškania duplicitne, teda aj zákonný aj dohodnutý. V tomto prípade v zmluve nebola dohodnutá výška úroku z omeškania, preto je možné priznať iba zákonný úrok z omeškania, a preto v tejto časti súd návrh zamietol.

Odporca sa nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 572,21 Eur od 21.10.2010 do 01.07.2012, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 562,21 Eur od 02.07.2012 do 20.08.2012, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 552,21 Eur od 21.08.2012 do 15.10.2012, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 542,21 Eur od 16.10.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky a následne po jednotlivých platbách odporcu. Súdu nebolo preukázané, že došlo k zosplatneniu úveru, k vypovedaniu zmluvy resp. odstúpeniu od zmluvy napriek tomu, že žiadal doloženie týchto listinných dokladov (č.l. 84). Výška úroku bola v zmysle § 369 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, keď v čase od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola základná úroková sadzba vo výške 1 %. Ohľadom prevyšujúcej časti zákonných úrokov z omeškania súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 39,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur za 2 úkony právnej služby po 51,45 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania) 2x režijný paušál za rok 2013 po 7,81 Eur, k tomu všetkému 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (81,45 % - 18,55 % = 62,90 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 24,85 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,46 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 114,31 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).