

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010435
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010435.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci odsúdeného Q. A., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp.zn. 3PP/32/2014 zo dňa 24.3.2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. mája 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Q. A., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd v Trnave podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona účinného od 1.1.2006 zamietol žiadosť odsúdeného Q. A. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Malacky zo dňa 3.11.2010, č.k. 1T/116/2010, podľa § 188/2, TZ/2005 v trvaní 5 (päť) rokov. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že v prípade Q. A. nie je splnená materiálna stránka na podmienkové prepustenie, i keď formálnu stránku odsúdený spĺňa. Vo výkone trestu sa správa dobre, bol disciplinárne odmenený. Riziko sociálneho zlyhania je však na mieste, spáchal trestný čin násilného charakteru, má nižšie vzdelanie. Účelom trestu je okrem iného i ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Treba brať v zreteľ účel trestu ako komplex, pričom v danej situácii odsúdený nespĺňa podmienky na podmienkové prepustenie. Stanovisko riaditeľa má len konzultačný charakter.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený Q. A., sťažnosť odôvodnil. Vyčítal súdu I. stupňa, že nezohľadnil jeho dobré správanie sa, pričom resocializačnú prognózu vo výkone trestu zmeniť nevie. Vie, že pokazil viacero vecí vo svojom živote, vie však, čo chce, má malého syna, ktorý ho potrebuje, preto žiada odvolací súd, aby ešte raz prehodnotil jeho žiadosť o podmienkové prepustenie.

Na základe sťažnosti odsúdeného Q. A. preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, a tak zistil, že súd I. stupňa rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Je faktom, že odsúdený Q. A. bol odsúdený za násilnú trestnú činnosť a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Svoje rozhodnutie však súd I. stupňa riadne zdôvodnil a vysvetlil, prečo nemôže odsúdeného podmienkovo prepustiť, i keď sa vo výkone trestu správa relatívne dobre.

Pretože krajský súd ako odvolací súd nezistil žiadny dôvod na zmenu, alebo zrušenie ktorejkoľvek časti napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.