

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010620
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010620.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému E. J., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.05.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným E. J. a obhajcom JUDr. Jurajom Gavalcom zo dňa 20.03.2014, sp. zn. 4Pv 10/13/2207 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: E. J., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom T.
XXXX/XX, T., toho času vo výkone trestu
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
v Hrnčiarovciach nad Parnou, v inej trestnej veci

je vinný, že

1/ v presne nezistenom čase v mesiaci november 2008 v meste Praha na ulici Jindřišská 17, v Hypocentre spoločnosti Modrá pyramída stavebná sporiteľňa, a.s., ktorú obvinený E. J., občan Slovenskej republiky, zastupoval na základe mandátnej zmluvy, vylákal a aj prevzal od D. E. finančnú hotovosť vo výške 35.000,- korún českých, ktorú pod zámienkou provízie za vybavenie Zmluvy o preklenovacom úvere zo stavebného sporenia č. XXXXXXXXXXXX, na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2008 uzatvorenej medzi veriteľom Modrá pyramída stavebná sporiteľňa, a.s. a dlžníkom D. E. a spoludlžníkom jeho manželkou T. E., pričom k vyplateniu provízie obvinený E. J. nemal žiadne oprávnenie, napriek tomu si tieto peniaze ponechal pre vlastnú potrebu, čím uvedeným konaním spôsobil D. E. I. T. E. škodu v celkovej výške 35.000,- korún českých,

2/ v presne nezistenom čase dňa 14.05.2009 v sídle spoločnosti Stachl, s. r.o. na adrese Voříškova 2, Brno - Kohoutovice, pri podpise dohody o zániku záväzku, ktorej predmetom bolo ukončenie a vysporiadanie zmluvy o uzatvorení budúcej Kúpnej zmluvy č. 41/07 zo dňa 07.10.2008 uzatvorenej medzi spoločnosťou Stachl, s.r.o. a manželmi D. E. I. T. E., obvinený E. J., občan Slovenskej republiky, uviedol do omylu D. E. pri spisovaní tejto dohody tým spôsobom, že finančné prostriedky v celkovej výške 358.683,- korún českých od spoločnosti Stachl, s.r.o., ktoré z dôvodu ukončenia zmluvného vzťahu sa mali poukázať na účet spoločnosti Modrá pyramída stavebná sporiteľňa, a.s., boli v skutočnosti dňa 22.05.2009 poukázané na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB Praha, ktoré D. E. ešte predtým nadiktoval samotný obvinený E. J. s tým, že ide o účet spoločnosti Modrá pyramída stavebná sporiteľňa, a.s., kde mali manželia D. E. I. T. E. zriadení vyššie uvedený preklenovací úver, pričom vlastníkom tohto účtu bol v skutočnosti obvinený E. J., následne po tom ako boli uvedené finančné prostriedky poukázané na tento účet, tak ich obvinený E. J. neskôr z účtu vybral a minul pre vlastnú potrebu, čím uvedeným konaním spôsobil D. E. I. T. E. škodu v celkovej výške 358.683,- korún českých,

3/ v presne nezistenom čase dňa 23.06.2009 v meste Praha najprv v pobočke Komerčnej banky na Václavskom námestí vylákal obvinený E. J., občan Slovenskej republiky, od D. E.F. finančnú hotovosť vo výške 99.900,- korún českých a neskôr v ten istý deň v meste Praha ulici Jindřišská 17 v kaviarni oproti Hypocentra Modrá pyramída stavebná sporiteľňa, a.s. vylákal ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 50.100,- Korún českých pod zámienkou dorovnanie zostatku na účte k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, pričom D. E. klamlivo tvrdil, že keď tieto peniaze dorovná s tým, že bude môcť čerpať ďalšie finančné prostriedky z úveru, prevzaté peniaze však obvinený E. J. na účet Modrej pyramídy stavebnej sporiteľne, a.s. vôbec nevložil, tieto si ponechal a minul pre vlastnú potrebu, čím uvedeným konaním spôsobil D.F. E. I. T. E. škodu v celkovej výške 150.000,- korún českých.

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), Tr. zák., § 38 ods. 2, Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. súd obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodeným D. E., F. XX.XX.XXXX, a T. E., F. XX.XX.XXXX, obaja bytom Š.C. XXXX, XXX XX P.-P., Č. S., škodu vo výške 543.683,- korún českých (v prepočte 20.479,32 €).

Podľa 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Modrá pyramída stavební spořitelna, a.s., IČO: 60192852, so sídlom Bělehradská 128, čp. 222, 120 21 Praha 2, Česká republika, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 20.03.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným E. J. a obhajcom JUDr. Jurajom Gavalcom.

Obvinený E. J. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Obvinený E. J. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súhlasil, aby mu súd uložil povinnosť nahradiť poškodeným stranám škodu vo výške 543.683,- Korún českých (v prepočte 20.479,32 €). Taktiež súhlasil, aby súd poškodenú spoločnosť Modrá pyramída stavební spořitelna, a.s. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 21.03.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným E. J..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T//33/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia

na rozhodnutie na deň 24.04.2014, z dôvodu neprítomnosti obhajcu súd určil nový termín verejného zasadnutia na deň 13.05.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 13.05.2014 obvinený E. J. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným E. J. a obhajcom JUDr. Jurajom Gavalcom bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 13.05.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).