

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/90/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208026  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313208026.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: L. M. S., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G., C. XXXX, adresa na doručovanie G. XXX, právne zast. JUDr. Jankou Chorvátovou, advokátkou so sídlom Alexandra Rudnaya 23, Žilina, proti odporkyni: O. V. S., rod. Č., nar. XX. X. XXXX, bytom G. C. XXXX, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Navrhovateľovi sa **v r a c i a** krátený súdny poplatok za návrh v sume 59,30 € prostredníctvom Daňového úradu Žilina, ktorý po právoplatnosti tohto uznesenia vráti súdny poplatok v sume 59,30 € navrhovateľovi.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 8. 8. 2013 sa navrhovateľ domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 21. 2. 2014 uviedla, že podala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 17. 5. 2013 a je vedený na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10C/173/2013. Keďže navrhovateľ podal svoj návrh až 8. 8. 2013, je zrejmé, že súd musí konať o skôr podanom návrhu 10C/173/2013, preto je potrebné, aby súd v zmysle O. s. p. konanie navrhovateľa zastavil a konal o skôr doručenom návrhu.

Z pripojeného Okresného súdu Čadca sp. zn. 10C/173/2013 súd zistil, že dňa 17. 5. 2013 bol súdu doručený návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý podala odporkyňa.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd je povinný v každom štádiu konania skúmať, či sú splnené podmienky konania. Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Pojem tá istá vec sa vzťahuje na

účastníkov ako aj na skutkovo a právnu totožnosť nároku uplatňovaného vo veci samej. Súdnej ochrany toho istého nároku sa rovnakí účastníci nemôžu domáhať naraz vo viacerých konaniach.

Na tunajšom súde prebiehajú 2 konania o totožnom návrhu vo veci samej a medzi tými istými účastníkmi. Nakoľko ide o prekážku začatého konania, konanie, ktoré začalo neskôr, musí byť zastavené. Konanie vedené pod sp. zn. 10C/173/2013 začalo dňa 17. 5. 2013 a konanie vedené pod sp. zn. 7C/90/2013 začalo dňa 8. 8. 2013.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 7C/90/2013 neodstrániteľnou prekážkou konania a preto v zmysle § 83 O. s. p. s použitím § 104 ods. 1 O. s. p. toto konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V zmysle citovaného ustanovenia vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie súdneho poplatku za návrh, ktorý navrhovateľ zaplatil na základe výzvy súdu dňa 9. 12. 2013 vo výške 66,- €, preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi. V zmysle § 11 ods. 4, prvá veta Zákona č. 71/1992 sa v danom prípade súdny poplatok za návrh 66,- € vracia navrhovateľovi krátený o 6,70 €. Navrhovateľovi sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 59,30 €. Navrhovateľ má v čase rozhodovania súdu o vrátení súdneho poplatku za návrh bydlisko v obvode pôsobnosti Daňového úradu Žilina, preto súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 59,30 € prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. c/, nakoľko konanie bolo zastavené a nie je možné konštatovať zavinenie niektorého z účastníkov konania v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. na zastavení konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.